

МАРТЪ-АПРѢЛЬ

ГОДЪ II

ВЪСТНИКЪ

**ОРГАНЪ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ
ЖИЗНИ**

СОДЕРЖАНІЕ:

Отъ редакціи.

Статьи:

Христось Воскресе!

Евхаристія въ древней Церкви и
современная практика

Католическ. церковь и социальный
вопросъ

Памяти о. А. Нелюбова

Къ положенію „рел. объединеній“
въ Сов. Россіи

Памяти С. А. Бѣлоцвѣтова

Хроника:

Православная

Инославная

Обзоръ печати

Библиографія

№ 2

1938

ПАРИЖЪ

Отъ редакціи.

1. СИЛА СВ. ПАСХИ.

Вновь наступилъ свѣтлый праздникъ Пасхи и мы пріобщились къ ея радости и свѣту. Но пріобщились ли къ ея силѣ? Вѣдь Пасха есть больше чѣмъ праздникъ *воспоминанія*, это есть подлинное и реальное раскрытіе небесъ, живое изліяніе свѣта и осѣненіе душъ Св Духомъ. Непостижимо, но реально душа ощущаетъ Воскресшаго Спасителя, — и уже не воспоминаніе, не символика, а сила Божія входитъ въ насъ. Въ лучахъ пасхальнаго откровенія и люди и весь міръ, и даже все прошлое, все, что темнымъ и мучительнымъ бременемъ лежитъ на сердцѣ, свѣтится по новому, — и это есть реальное преображеніе, а не иллюзія и не „видимость“. Св. Пасха являетъ ощутительно то, что обычно закрыто отъ насъ массивной оболочкой внѣшней реальности, — она есть не только залогъ или прообразъ Царствія Божія, но есть его реальное явленіе...

Будемъ радоваться свѣтлому празднику, но еще больше напитаемъ нашу душу его силой и укрѣпимъ ею свой духъ. Ни въ чемъ такъ не нуждаемся мы въ наше жуткое время, какъ въ томъ, чтобы твердо и нерушимо хранить вѣру въ силу добра, чтобы не смущаться торжествомъ насилія и зла, но стойко исповѣдывать словомъ и дѣломъ вѣсть о спасеніи людей черезъ Воскресшаго Спасителя.

2. ГОДЪ СВ. ВЛАДИМІРА.

Въ наступающемъ году надлежитъ русскимъ православнымъ людямъ праздновать 950 лѣтіе крещенія Руси. Хотя христіанская проповѣдь проникала въ русскую землю задолго до крещенія Руси, хотя съ другой стороны христіанство не сразу просвѣтило всю русскую землю, не сразу водворилось въ русской душѣ во всей ея жизни, но съ 988 годомъ связана все же исключительная дата въ исторіи Россіи Св. Владиміръ недаромъ именуется „равноапостольнымъ“; хочется однако подчеркнуть, что въ его апостольскомъ служеніи Россіи больше всего имѣло

БИБЛИОТЕКА-ФОНД

«РУССКОЕ ЗАРУБЕЖЬЕ»

МОСКВА, НИЖНЯЯ РАДИЩЕВСКАЯ 2

4001302

значение то, что онъ самъ сталъ послѣ крещенія новымъ чело-
вѣкомъ. Больше всего надо намъ помнить именно это. Если
Россія вся крестилась по примѣру св. Владиміра, то, увы, и до
сихъ поръ не смирились въ русской душѣ стихіи язычества, до
сихъ поръ не до конца просвѣтилась она. Русская трагедія на-
шего времени, современное богоборчество въ Россіи краснорѣ-
чиво говорятъ объ этомъ. И мы всѣ, кому Господь далъ счастье
сохранить вѣру и питаться у Церкви, должны помнить о тѣхъ
нашихъ братьяхъ, кто потерялъ вѣру, а еще больше о томъ по-
колѣннѣи, которое остается некрещеннымъ.

Годъ св. Владиміра есть для насъ праздникъ, а еще боль-
ше — великое напоминаніе о томъ дѣлѣ, которому послужилъ
св. Владиміръ и которому должны послужить и мы.

Христось Воскресе! Христось Воскресе!

Христось Воскресе!

*Дорогіе о Господь братья, сестры и дѣти духовныя,
принадлежащіе къ Русскому Студенческому
Христіанскому Движенію.*

Сегодня наша Святая Православная Церковь поетъ: „Смер-
ти празднуемъ умерщвленіе, адово разрушеніе, инога житія
вѣчнаго начало“ (Тропарь 7-ой Пѣсни Пасхальнаго канона).

Не странно ли намъ слышать эти слова? Развѣ въ самомъ
дѣлѣ смерть умерщвлена? Развѣ силы ада разрушены? Развѣ
пришло начало „инога вѣчнаго житія“? Да, все это несомнѣнно
произошло и несомнѣнно пришло Воскресеніемъ изъ мертвыхъ
Господа нашего Иисуса Христа, „Христось воста отъ мерт-
выхъ, начатокъ усопшихъ бысть“. „Гдѣ твое, смерте, жало?
Гдѣ твоя, аде, побѣда?“ (Огласительное Слово Св. Златоуста).

И въ эту священную, спасительную и свѣтозарную пасхаль-
ную ночь, когда „изъ гроба всѣмъ плотски возсіялъ безплотный
свѣтъ“, мы всѣ это чувствуемъ и переживаемъ со всей очевид-
ностью и съ необычайною радостью. Потому и радость такая
сейчасъ у насъ въ сердцахъ, потому и близки мы такъ сейчасъ
другъ къ другу и исчезли между нами всѣ перегородки взаим-
наго отчужденія, холодности и неприязни, и открылось намъ са-
мое небо, и Ангелы соединяются съ нами въ одномъ чувствѣ
общей радости, — что побѣждена смерть воскресеніемъ, и что
царствуетъ вѣчная жизнь, или, по выраженію св. Златоуста,
„жизнь жительствуетъ“ (Слово огласительное).

Сегодняшняя ночь — единственная въ году, когда мы такъ

очевидно и такъ побѣдно, такъ осязательно чувствуемъ „умер-
щвленіе смерти“. Если бы событіе Воскресенія Христова всегда
было намъ такъ близко и очевидно, какъ сейчасъ, и всегда на-
полняло бы такъ и захватывало наше сердце, то смерть поте-
ряла бы надъ нами всякую силу и власть, и перестала бы быть
для насъ страшилищемъ, а адъ и діаволь стали бы совсѣмъ
жалкими и ничтожными въ нашихъ глазахъ. Такъ вѣдь и было
у первыхъ христіанъ, о чемъ свидѣлствуютъ надписи на ихъ
могилахъ и катокомбахъ. Смерть была для нихъ лишь началомъ
новой вѣчной жизни. Безстрашно и радостно шли они и на
мученія и на смерть. И это происходило отъ того, что въ ихъ
сердцахъ всегда жилъ Воскресшій Господь, и они были съ
Нимъ неразлучны. Въ этомъ и заключается тайна побѣды надъ
смертью и адомъ, тайна и всей нашей жизни христіанской.
Внутри насъ самихъ, въ глубинѣ нашего собственнаго сердца
надо установить постоянный и крѣпкій союзъ съ Господомъ
Иисусомъ Христомъ — это и есть корень и основаніе христіан-
ской жизни каждаго изъ насъ, да и всего христіанскаго обще-
ства. Союзъ же этотъ устанавливается, какъ учить опытъ, вѣ-
рою, молитвою, покаяніемъ, трудомъ, непрерывною мужествен-
ною борьбою за свою душу. Одинъ изъ отцовъ Церкви говоритъ:
„Если внутри своего сердца не сотворитъ челоуѣкъ волю Божію,
и не сохранитъ заповѣдей Его, то онъ и во-внѣ не сможетъ
этого сдѣлать“ (Св. Исихій Іерусалимскій, ученикъ св. Григорія
Богослова)

Приближаются predetermined сроки. Міръ все болѣе
и болѣе раздѣляется на два лагеря — вѣрующихъ и невѣрую-
щихъ. Это раздѣленіе становится главнымъ признакомъ, по
которому начинаютъ различаться люди. Обѣ стороны отмеже-
вываються: каждая стремится уточнить и выявить свой собствен-
ный обликъ.

И мы, объединенные именемъ Христовымъ въ Церкви Пра-
вославной, должны воспитывать и укрѣплять въ себѣ определен-
но — христіанскій обликъ; должны сознательно исповѣдывать
нашу святую Православную Вѣру, какъ она точно изложена въ
нашемъ Православномъ Символѣ Вѣры и слѣдовать въ нашей
жизни ученію и примѣру нашего Господа и Спасителя — Иису-
са Христа. Въ этомъ и будетъ прежде всего выражаться то
наше миссіонерство, которое требуется отъ насъ нашимъ уста-
вомъ.

Если мы будемъ вѣрны этому пути, то намъ не страшно
будущее — оно не застанетъ насъ неподготовленными. Какъ
сосудъ съ драгоценнымъ миромъ бережно будемъ носить въ
своемъ сердцѣ нашу христіанскую вѣру, которая есть „побѣда,
побѣдившая міръ“ (Іоан. 5. 4), и не будемъ бояться ни смерти,

ни ада. Ибо — „воскресе Христось, и мертвый ни единъ во гробѣ“ (Огласительное Слово св. Златоуста).

Закончу свое Пасхальное привѣтствіе радостными словами Пасхальной пѣсни: „Воскресенія день, и просвѣтимся торжествомъ, и другъ друга объедемъ. Рцемъ: братіе. И ненавидящимъ насъ простимъ вся воскресеніемъ, и тако возопіимъ: Христось воскресе изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ, и сущимъ во гробѣхъ животь даровавъ“.

Протоіерей Сергій Четвериковъ

Духовный Руководитель Русскаго Студенческаго
Христіанскаго Движенія.

Валаамъ 1938. 11/24 Апрѣля.

Евхаристія въ древней Церкви и современная практика¹⁾

Въ великій день таинственной Пятидесятницы было положено начало новому — благодатному царству, — обществу Новаго Израиля, Церкви Христовой — мистическому Тѣлу Христову. Въ Церкви возсоздано единство человѣческаго естества, разсѣченнаго грѣхомъ. Горделивому строительству вавилонской башни, смѣшенію языковъ и раздѣленію человѣчества противопоставляются въ богослуженіи Пятидесятницы огненные языки Св. Духа и богочеловѣческое соборное Тѣло Церкви, соединенное во едино любовію.

Послѣ первой проповѣди Ап. Петра и крещенія 3.000 человекъ „они постоянно пребывали въ ученіи апостоловъ, въ общеніи и преломленіи хлѣба“ (Дѣян. 2. 42) и, „преломляя по домамъ хлѣбъ, принимали пищу въ веселіи и простотѣ сердца“ (Дѣян. 2. 46). Это преломленіе хлѣба озаряло благодатными лучами всю жизнь первохристіанской общины, жившей радостью блаженнаго сорокадневія. „Всѣ же вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее. И продавали имѣнія и всякую собственность, и раздѣляли всѣмъ, смотря по нуждѣ каждаго“ (Дѣян. 2 44-46). „У множества же увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа, и не было между ними никого нуждающагося“ (Дѣян. 4 32, 34). Жизнь христіанъ была проникнута сознаниемъ, что „если страдаетъ одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ и всѣ члены, славится

ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены“ (I Кор. 12 26). У „чаши благодаренія“ для христіанъ указывался путь къ разрѣшенію соціальной проблемы, мучительная острота которой въ Римской Имперіи и до сего времени волнуетъ наши сердца, какъ она мучила и христіанъ первыхъ вѣковъ. Евхаристія соединяла и уравнивала всѣхъ — господъ и рабовъ, богатыхъ и бѣдныхъ. Всѣ члены Церкви — равны и свободны во Христѣ. Всѣ — дѣти Божіи, всѣ — друзья Христовы, братья и сестры „Одинъ хлѣбъ и мы многіе — одно тѣло: ибо всѣ причащаемся отъ одного хлѣба (I Кор. 10 6).

Это единство всѣхъ членовъ Церкви во Христѣ во образъ Пресвятой Троицы и союзъ любви, даруемый въ Евхаристіи, звучать во всѣхъ евхаристическихъ молитвахъ, начиная съ „Ученія двѣнадцати апостоловъ“.

„Да придетъ благодать, и да преидеть міръ сей“, молится литургъ. И община торжественнымъ мессіанскимъ гимномъ привѣтствуетъ Евхаристическаго Христа. „Осанна Богу Давида... Маранъ аеа — Господь пришелъ. Онъ является вѣрующимъ въ Евхаристіи. Наступаетъ блаженная парусія (слав. пришеств. Госп. I. Хр.) (евхаристическая). Исполняются видѣнія и чаянія древнихъ пророковъ. „Да придетъ Царствіе Твое“. Начинается мессіанское царство. „Се бо входитъ Царь Славы“. Христось царствуетъ. Христіане участвуютъ въ брачной вечери Агнца, въ мессіанской трапезѣ, соборно принося молитву благодаренія и причащаясь Тѣла и Крови Христовыхъ. Это и было тѣмъ веселіемъ, о которомъ говоритъ книга Дѣяній. Это и было тѣмъ благодатнымъ опытомъ, который вдохновлялъ на мученической подвигъ.

Соборность Евхаристіи, крестовоскреснаго праздника христіанской общины, ярко выражена во всѣхъ чинахъ литургіи — „общаго дѣла“ Церкви, начиная съ ея описанія въ Апологіи Св. Иустина Мученика¹⁾, (написанной между 150 и 155 г.г.).

Евхаристія совершается въ день воскресный — „день солнца“. Въ ней принимаютъ участіе всѣ члены общины. Послѣ чтенія Священнаго Писанія и проповѣди всѣ приносятъ приношеніе (ср. I Кор. 16²⁾) — дары — жертву Богу, вещество для таинства участвуя этимъ въ общемъ евхаристическомъ жертвоприношеніи²⁾. „Мы приносимъ Богу не какъ будто нуждающемуся, но въ благодареніе Его господству и въ освященіе твари... Слово хо-

¹⁾ Собрание древнихъ литургій, вып. I, СПб. 1874, стр. 40-43.

²⁾ Подробнѣе. Петровскій А. Древній актъ приношенія вещества для таинства Евхаристіи и послѣдованіе Проскомидіи Христ. Чтеніе, 1904, т. ССХVII, ч. I, стр. 406 и слѣд.

¹⁾ Изъ статьи, напечатанной въ сборникъ „Живое Преданіе“ Парижъ 1937 г.

четь, чтобы и мы приносили дары къ алтарю часто и неопустительно¹⁾. Къ этимъ дарамъ присоединялись и дары ближнимъ, но не какъ простой актъ благотворительности, а какъ жертва Богу. „Между тѣмъ достаточные и желающіе, каждый по своему произволѣнію, даютъ, что хотятъ, и собранное складывается у представителя, а онъ имѣетъ попеченіе о сиротахъ и вдовахъ, о всѣхъ нуждающихся вслѣдствіе болѣзни или по другой причинѣ, о находящихся въ узакъ, о пришедшихъ въ нуждѣ“²⁾. Безъ любви — жертва несовершенна (Мѡ 5²³⁻²⁴). Участію въ литургійномъ благодареніи предшествовало примиреніе и врачезаніе взаимныхъ отношеній членовъ общины. Это требованіе предъявляется „Ученіемъ 12 апостоловъ“ къ участвующимъ въ Евхаристіи наравнѣ съ указаніемъ допускать къ ней только возрожденныхъ въ водѣ крещенія. Примиреніе запечатлѣвается „святымъ лобзаніемъ любви“ (I Кор. 16²⁰) „лобзаніемъ любви“ (I. Петр. 5¹⁴), „лобзаніемъ примиренія“ (св. Кирилль Іерус. 5 тайнов. слово), „божественнымъ лобзаніемъ“ (Діонисій Ареопагитъ), которое „соединяетъ взаимно души“. „Возлюбимъ другъ друга“ — „Облобызаемъ другъ друга“. Безъ любви не возможно единомысліе. Источникъ любви Христосъ. Іерей цѣлуетъ покрытые дискосъ, и потиръ, и край престола. Объединенная въ единое тѣло этимъ „священнодѣйствіемъ мира“ (Діонис. Ареопагитъ), которымъ достигается „единомысліе и единодушіе и словесное тождество“ (св. Макс. Исповѣдн.), община приступаетъ къ евхаристической молитвѣ, которая читается епископомъ, окруженнымъ клиромъ. Молитва часто импровизируется, ибо анафора находится еще въ расплавленномъ состояніи. Литургъ вслухъ отъ лица всѣхъ вѣрующихъ приноситъ благодареніе и „словесную и безкровную службу“ „о всѣхъ и за вся“. Онъ не отдѣленъ отъ вѣрующихъ. Онъ — „престоятель братіи“ (Св. Іустинъ) „уста всѣхъ“ (Феодоръ Моп. и Нарсай), онъ — корифей хора „союзомъ любви связуемыхъ“. Вся община участвуетъ въ евхаристической молитвѣ, въ евхаристической жертвѣ и благодареніи, запечатлѣвая молитву общимъ торжественнымъ „аминь“³⁾. Этимъ молитвеннымъ подвигомъ выполнялось первое общественное дѣло — литургическое, одна изъ главнѣйшихъ обязанностей не только іерархіи, но и всѣхъ членовъ Церкви, народа „Новаго Израиля“, „рода избраннаго, царственнаго священства, народа святаго“ (I Петр. 2ѡ Анафора Св. Василия Великаго), ибо въ Церкви Христовой осуществляется идеаль, котораго чаяли Моисей

¹⁾ Св. Ириней Лион. Contra Haer. I. 4. с. XVIII. Собрание. в. I, стр. 46.

²⁾ Св. Іустинъ. Ibid., стр. 42.

³⁾ I Кор. 14, 16. Чины древнихъ литургій. Іустинъ. Собрание древнихъ литургій, в. I, стр. 40 Св. Діонисій Алекс. Изъ письма къ Сиксту, еп. Римскому. Церковная исторія Евсевія, кн. VII, 9. Собрание, стр. 69 и др.

(Исх. 19ѡ) и пророки — всеобщее священство.

Конечно, это ученіе о всеобщемъ священствѣ не исключаетъ богоустановленной іерархіи, совершительницы таинствъ. „Только та евхаристія почитается истинною, которая совершается епископомъ или тѣмъ, кому онъ самъ предоставилъ это“. (Св. Игнатій Богоносець).

Объ участіи народа въ евхаристической молитвѣ ясно учить св. Кирилль Іерусалимскій и св. Іоаннъ Златоустъ, глубоко скорбѣвшій о равнодушномъ отношеніи многихъ христіанъ къ литургіи. „Въ молитвахъ много содѣйствуетъ народъ. Такъ, напримѣръ, о бѣсноватыхъ и о кающихся совершаются общія молитвы священникомъ и народомъ. . . При самомъ совершеніи страшныхъ тайнъ священникъ молится за народъ, а народъ молится за священника, потому что слова „со Духомъ Твоимъ“ означаютъ ни что иное, какъ именно это. И молитвы благодаренія также общія — потому что не одинъ священникъ приноситъ благодареніе, но и весь народъ. Св. Іоаннъ Златоустъ подчеркиваетъ отвѣтственность всѣхъ членовъ Церкви, продолжая: „Все же это сказано мною для того, чтобы каждый изъ подначальныхъ трезвился, чтобы мы знали, что всѣ мы едино тѣло и столько же различаемся одинъ отъ другого, сколько членъ отъ члена, и чтобы мы не все возлагали на однихъ священниковъ, но и сами пеклись о всей Церкви, какъ о тѣлѣ всѣмъ намъ общимъ“¹⁾.

Приглашеніе діакона „Станемъ добръ, станемъ со страхомъ, святое возношеніе въ мирѣ приносить“ относится ко всѣмъ вѣрующимъ. Евхаристическія молитвы обращены къ Богу отъ лица всей общины („мы“ — молитвѣ, наприм. „Благодаримъ (мы) Господа“).

Это общее участіе въ принесеніи евхаристической жертвы завершается общимъ причащеніемъ св. Тѣла и Крови Христова.

Объединенные въ молитвѣ „единымъ сердцемъ“ и „единими устами“, вѣрующіе соединяются со Христомъ и въ Немъ — другъ съ другомъ.

Общее причастіе за каждой литургіей было нормой въ древней Церкви. Оно было тѣсно связано съ принесеніемъ евхаристической молитвы и жертвы. Находящіеся подъ запрещеніемъ и лишенные права приступать къ Св. Чашѣ не могли участвовать въ литургіи. „Цѣлуйте другъ друга лобзаніемъ святымъ, и тѣ изъ васъ, которые не могутъ причаститься сего божественнаго таинства, да выйдутъ за дверь“ — возгласъ діа-

¹⁾ Толков. на 2-е посланіе къ Коринф. Бесѣда 18.

кона въ армянской литургіи. Сравни возгласъ въ коптской литургіи св. Кирилла Александрійскаго „непричащающіеся изыдите“.

Литургія совершалась по воскреснымъ днямъ.

Въ нѣкоторыхъ же частяхъ Церкви причащеніе было болѣе частымъ. Такъ св. Василій Вел. въ письмѣ къ Кесаріи, женѣ Патриціи, пишетъ, „что мы причащаемся 4 раза каждую седмицу — въ день Господень, въ среду, въ пятокъ и въ субботу, а также и въ другіе дни, если бываетъ память какого святого“, но „хорошо и преползено каждый день пріобщаться и принимать святое тѣло и кровь Христову“. Обычай ежедневнаго причащенія былъ распространенъ въ Римѣ и въ Испаніи. Въ концѣ III — началѣ IV вѣка постепенно устанавливается Великій Постъ — Св. Четырдесятница, развившаяся изъ непродолжительнаго предпасхальнаго поста первыхъ вѣковъ. Постъ — время покаянія и сокращенія о грѣхахъ. Въ скорбные дни поста полная литургія — праздникъ христіанской общины съ ея пасхальной крестовоскресной радостью Голгофы и Свѣтозарной ночи — не могла совершаться. Однако вѣрующимъ было разрѣшено причащаться и въ дни поста. Было положено начало литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, которая представляетъ собой соединеніе вечерни съ причащеніемъ. Эта „литургія“ говоритъ о возможности причащенія внѣ полной литургіи. Это допускалось въ Древней Церкви. Такъ, напримѣръ, св. Іустинъ Мученикъ отмѣчаетъ, что Св. Дары къ отсутствовавшимъ посылаются черезъ діаконовъ¹⁾. Древняя Церковь знала храненіе Св. Даровъ на дому и самопричащеніе. Они удержались вполнѣ въ монашеской практикѣ. Но, конечно, самопричащеніе, какъ и причащеніе больныхъ, не могло замѣнить собою полной литургіи съ ея соборной евхаристической жертвой и соборнымъ причащеніемъ. Самопричащеніе допускалось „нужды ради“, подобно тому, какъ въ настоящее время допускается участие въ принесеніи даровъ (просфоры) и въ анафорѣ (возношеніи евхаристическихъ молитвъ) и безъ причащенія или своего рода „духовное причащеніе“.

Соборный характеръ Евхаристіи требовалъ совершенія одной только литургіи въ каждомъ городѣ. „Старайтесь имѣть одну Евхаристію — писалъ св. Игнатій Богоносецъ къ Филadelphійцамъ — ибо одна плоть Господа нашего Іисуса Христа и одна чаша въ единеніи Крови Его. Одинъ жертвенникъ, какъ и одинъ епископъ съ пресвитерствомъ и діаконами“.

Эта соборность евхаристіи въ Древней Церкви свѣтила міру и его освящала. Участники Царства Христова въ Храмѣ за литур-

гій вдохновлялись желаніемъ нести въ міръ любовь, радость и свѣтъ — для врачеванія социальныхъ болѣзней, уродующихъ прекрасный Божій міръ. Вся жизнь христіанина, освящаемая церковными таинствами, протекала около Евхаристіи и освящалась ею, ибо всѣ таинства были соединены съ нею. Выходившій изъ купели возрожденія, получавшій блаженное право именовать Бога своимъ Отцомъ и запечатлѣнный „печатью дара Духа Святаго“ радостно въ первый разъ приступалъ ко Святой Чашѣ. У нея же соединялись во Христѣ вступавшіе въ брачный союзъ, получая церковное благословеніе. Ради Св. Чаши несли долготѣнее суровое покаяніе грѣшники, которые такъ волновали церковную совѣсть. Благодатные дары священства и елосвященія подавались за литургіей. На ней также совершались и другія священнодѣйствія, напримѣръ, постриженіе въ монашество, освященіе мира, воды Святыя Божоявленій.

Евхаристія — радость въ духовной жизни отдѣльнаго члена Церкви. Она — основа и благодатное вдохновеніе на подвигъ восхожденія по лѣствицѣ добродѣтелей. Она — „лѣкарство безсмертія, средство цѣлебное, чтобы не умереть, но что бы жить во Христѣ Іисусѣ постоянно“. Она — обоженіе вѣрующаго во Христа, его еѳосисъ. Но евхаристія имѣетъ и соборный аспектъ. Участіе въ ней — общее дѣло всѣхъ членовъ Церкви. И если кто нибудь по какой либо причинѣ, чаще всего по небреженію къ величайшему духовному сокровищу — Св. Дарамъ, по небреженію къ своимъ обязанностямъ члена Церкви, по отсутствію или оскуденію любви ко Христу и къ другимъ членамъ Церкви, отказывался или уклонялся отъ этого соборнаго дѣла, Церковь старалась излѣчить эту духовную язву.

Этими заботами проникнуты правила соборовъ въ послѣконстантиновскую эпоху. Обращеніе имперіи въ христіанство привлекло въ ряды Церкви многихъ христіанъ только по имени. „Изъ личнаго, чисто жертвеннаго подвига христіанство для большинства людей превратилось въ дѣло общественнаго приличія, а иногда даже и выгоды“ (Сергій, митроп. Московскій). Духовная напряженность христіанъ ослабѣла, и создалось небрежное и недостойное отношеніе къ Литургіи. Учащаются случаи ухода изъ храма послѣ чтенія священнаго писанія и проповѣди.

Затѣмъ христіане вообще перестали приходить къ литургіи.

Это небреженіе къ Евхаристіи людей, „утратившихъ крѣпость и теплоту вѣры и предавшихся дѣламъ и заботамъ мірскимъ“ (св. Прокль) побудило Церковь принять рѣшительныя мѣры. Правило 21 Ельвирскаго Собора (305), 11 правило Сердикскаго собора (343), повторенное 80 правиломъ Трулльскаго собора (692) извергаетъ изъ клира и отлучаетъ клириковъ и

¹⁾ Собраніе древ. литургій вып. 1.

мірянъ, „не приходящихъ къ литургіи въ три воскресные дня въ продолженіе трехъ седмиць“. Но эти мѣры не оказали должнаго воздѣйствія. Упадокъ духовной жизни продолжался и выражался въ уклоненіи отъ участія въ литургіи и причащеніи. Во времена Златоуста нѣкоторые причащались одинъ или два раза въ годъ, несмотря на обличенія святителя. Эту практику рѣдкаго причащенія осуждаетъ и преп. Кассіанъ. Противъ нее же направлены „ежедневная епитимія для монаховъ“, приписываемая преп. Феодору Студиту¹⁾.

Происходятъ другія перемѣны въ литургійной практикѣ. Постепенно вводится тайное чтеніе евхаристическихъ молитвъ. Оно распространяется въ эпоху Юстиніана. Тщетно борется съ этимъ нововведеніемъ, ссылаясь на Римл. и I Кор. 14, императоръ. „Повелѣваемъ, чтобы всѣ епископы и пресвитеры *не тайно* произносили молитвы божественнаго приношенія и святаго крещенія, но голосомъ, который былъ бы слышанъ вѣрнымъ народомъ, дабы умы слушающихъ возбуждались къ большому угрызненію совѣсти... Приличествуетъ молитвѣ къ Господу нашему Иисусу Христу, нашему Богу со Отцемъ и Святымъ Духомъ во всякомъ приношеніи и другихъ службахъ возносить громко. Тѣ, которые откажутся, дадутъ отвѣтъ у престола Божія, и мы, если узнаемъ, не оставимъ ихъ безъ наказанія“.

Къ VIII вѣку тайное чтеніе анафоры становится общепринятою практикой.

Послѣ введенія тайнаго чтенія анафоры литургія, конечно, осталась и не могла не остаться соборнымъ богослуженіемъ, но съ мірянъ какъ-бы была снята отвѣтственность за соборную евхаристическую молитву и жертвоприношеніе. Кромѣ начальнаго діалога литурга и народа, вступленія въ анафору, восходящаго къ апостольскому вѣку, до мірянъ стали доходить только отдѣльные возгласы, большею частью придаточныя предложенія. „Побѣдную пѣснь *поюще*, вопіюще, зывающе и глаголюще“... „Твоя отъ Твоихъ Тебѣ *приносяще*, о всѣхъ и за вся“... „Издально о Пресвятѣй Пречистѣй“. Во время чтенія анафоры народъ слушаетъ пѣніе „Достоинно и праведно“... „Святъ, святъ“, „Тебе поемъ“, „Достойно есть“ или задостойника. Пѣніе хора раздѣлило литурга и народъ и усилило пассивность послѣдняго. Когда

появился иконостасъ, то постепенно установилась практика чтенія анафоры при закрытыхъ царскихъ вратахъ, за исключеніемъ архіерейскаго служенія¹⁾.

Введеніе тайнаго чтенія анафоры способствовало дальнѣйшему ослабленію евхаристическаго благочестія и жизни. Величайшая молитва Церкви — евхаристическая, которую въ древности многіе знали наизусть, стала забываться мірянами. Большинство мірянъ не ощущаетъ бленія сердца Церкви, какъ оно слышится въ анафорѣ, въ которой слиты всѣ молитвы Церкви „о всѣхъ и за вся“. Анафоры литургій, и между ними молитва св. Василія Великаго, поражаютъ размахомъ всемірнаго космическаго моленія, въ которое вливаются благодаренія и прошенія опредѣленныхъ членовъ Церкви, глубиной и силой благодатной любви Церкви, точною и пластичностью догматическихъ формулъ. Этотъ гимнъ соборной молитвы не доходить до слуха и сознанія вѣрующихъ. Для многіхъ утеряно пониманіе жертвеннаго характера Евхаристіи и сознаніе отвѣтственнаго участія въ возношеніи анафоры, хотя просфоры и подача записокъ за живыхъ и умершихъ свидѣтельствуютъ объ этой сторонѣ евхаристическаго общаго дѣла. Надо отмѣтить съ сожалѣніемъ недостаточно внимательное отношеніе мірянъ къ проскомидіи, ея жертвенно-умилостивительному характеру. Рѣдко кто изъ мірянъ присутствуетъ въ храмѣ во время проскомидіи, а если и присутствуетъ, то слушаетъ чтеніе часовъ. На Аѳонѣ во время часовъ въ соотвѣтствующій моментъ раздается звонъ колокольчика, и монахи начинаютъ читать поминанія, свои и монастырскіе. Многіе молящіеся въ храмѣ во время анафоры молятся своей самостоятельной, а не соборной молитвой, благодарятъ Бога за *свои* радости, несутъ къ Нему *свои* скорби и просятъ у Него помощи въ *своихъ* нуждахъ. Собраніе вѣрующихъ, къ великому сожаленію, не сознаетъ себя единомысленнымъ и единымъ передъ дискомъ, на которомъ вся Церковь и міръ окружаютъ Главу — Христа. Въ отношеніи мірянъ къ Евхаристіи и литургіи наблюдается элементъ соборнаго, соціальнаго распада, который усугубляется грѣхомъ рѣдкаго причащенія. Это есть соучастіе въ соціальномъ грѣхѣ, грѣхѣ нелюбви къ ближнему.

Окончаніе въ слѣдующемъ номерѣ.

Б. Сове.

¹⁾ Правило 41. Если кто въ день литургіи не причащался, тотъ долженъ указать причину, а если не укажетъ, то долженъ поститься до вечера, дѣлая 50 поклоновъ.

62. Монахъ или мірянинъ, не находящійся подъ епитиміей и по своей небрежности сорокъ дней не приступавшій къ причащенію, долженъ быть отлученъ отъ Церкви на (одинъ) годъ. Творенія преп. Отца нашего и исповѣдника Феодора Студита въ русскомъ переводѣ. СПб. 1908, т. II, стр. 848, 850, 852.

¹⁾ Завѣса передъ символомъ вѣры на время евхаристической молитвы отъверзается. Царскія врата, исполняющія ту же функцію, что и завѣса (именно, имъ предназначено затворять алтарь на время, когда задергивается завѣса, которая замѣняетъ древнюю завѣсу киворія), остаются закрытыми. Въ греческихъ храмахъ царскія врата — невысокія, погрудныя. Наши большія высокія царскія врата появились въ XVI вѣкѣ впервые при ремонтѣ митр. Макаріемъ Новгород. Софійскаго собора въ 1528 году.

Католическая церковь и социальный вопрос

Энциклика Льва XIII-го „*Rerum Novarum*“ (1891 г.) положила начало новой эпохе в отношении католической церкви к социально-экономическим проблемам современности. Существенно-новое, что принесла эта энциклика, заключалось не в том, что католическая церковь сочла нужным высказать свое отношение к социально-экономическим проблемам. Как в средние века, так и в новое время, католическая церковь выступала как активная сила в разного рода вопросах современной жизни — политических и социальных. Католическая церковь видела недостатки существующего строя, но не замечала или игнорировала социальные вопросы и социальные движения, а иногда даже открыто осуждала последние, поскольку они носили антихристианский и антицерковный характер. Социальные волны как бы разбивались о несокрушимые стены Ватикана. Несмотря на все перемены, которые принесло новое время в социально-политической области, Ватикан оставался оплотом существующего строя. Католическая церковь пыталась исправить недостатки этого строя путем морального воздействия на отдельных людей. Этот индивидуальный путь не только закончен, но и необходим. В конечном счете всякий строй зависит от религиозно-морального уровня отдельных его членов. Тем не менее исключительно только индивидуальный путь является недостаточен для решения социально-экономических вопросов. Переход к прямому социальному воздействию диктуется тем, что сама социально-экономический строй может препятствовать моральному возрождению его членов, и, что еще серьезнее, даже грозит самой церкви. Католическая церковь на опыте убедилась в том, что социально-политический строй может принять такую форму, что он начинает угрожать самым основам христианской нравственности и препятствует — а частью совсем исключает — религиозно-нравственное воспитание молодежи. Наконец, существует предельный социальный зло, когда молчание церкви по вопросу о самых началах строя может прозвучать, как оправдание церковью зла социальной жизни. Если церковь в таких обстоятельствах обращается к богатым и имущим только с при-

Настоящая статья написана по просьбе редакции проф. Н. Н. Афанасьевым и имеет в виду дать изложение и анализ постановки социального вопроса в католической церкви.

зывом к милосердию, как единственному пути христианского действия, то у страждущих невольно может сложиться убеждение, что „призвание милосердия в том, чтобы прикрыть насилие над справедливостью“, не только терпимое законодателями, но иногда ими даже узаконенное.

„*Rerum Novarum*“ Льва XIII-го является свидетельством признания социальной проблемы как задачи, которая должна быть решена не только на пути индивидуально-морального воздействия, но и социальной акции. Решение социально-экономических вопросов признано в „*Rerum Novarum*“ не только ланческой, но и церковной задачей. Оставаясь при своем прежнем осуждении социалистов („*Quod apostolici numeris*“ 1878 г.) Лев XIII в „*Rerum Novarum*“ признает необходимость социальных реформ. Папа ставит под особое покровительство католической церкви не богатых и сильных, как это было раньше, а трудящихся и немощных — то „громдное число рабочих, подавленных бедственной нуждой и тщетно пытавшихся освободиться от тисков, в которых они томилась“ (*Quadragesum Anno*). Вместе с тем в энциклике открыто декларируется, что „вопиющее неравенство в распределении земных благ не может отвратить Всемудрому Промыслу Творца“, и что „закон социальной справедливости не позволяет одному классу исключать другой из участия в распределении выгод“ (*Quadragesum Anno*).

Великая хартия социального порядка, как охарактеризовал папа Пий XI энциклику Льва XIII, вызвала весьма значительную социальную католическую акцию. Вместе с тем начинается научная разработка социально-экономических проблем, что приводит к созданию настоящей католической социальной науки. На основе того, что было возвышено католической церковью, возникают разнообразные социальные течения в самом католицизме. Отсутствие признанной и освященной самой церковью единой социально-экономической системы восполняется системами, построенными в личном порядке католическими учеными и деятелями. Будучи сходными в основах, они тем не менее значительно расходятся между собой, а иногда даже выходят за пределы, поставленные церковью. Сама церковь стремится внедрить основы социального учения в массы верующих и подготовить кадры работников — клириков и мирян, способных руководить социальной акцией. Для этой цели вводится преподавание основ католической социологии в католических факультетах, ака-

деміяхъ и семинаріяхъ и устраиваются соціальныя съѣзды, такъ называемыя соціальныя „недѣли“. По указаніямъ и подъ прямымъ покровительствомъ церкви организуются христіанскіе союзы рабочихъ, союзы работодателей и т. д. Энциклика Пія XI го „Quadragesum Anno“, изданная въ 1931 г. къ сорокалѣтнему юбилею „Rerum Novarum“ подвела итогъ всей этой работы. Не уклоняясь отъ основъ, намѣченныхъ Львомъ XIII, она въ значительной степени углубила и приспособила ихъ къ современнымъ условіямъ, полнѣе и точнѣе опредѣлила взгляды Ватикана на основныя соціально-экономическія проблемы. Рѣшеніе этихъ задачъ естественно должно было поставить вопросъ о христіанской оцѣнкѣ существующаго строя. Съ точки зрѣнія христіанскихъ принциповъ соціальной жизни рѣшительному осужденію подвергнуть не только социализмъ, но и капитализмъ. Нѣсколько позднѣе не менѣе рѣшительно Пія XI осудилъ безбожный коммунизмъ. Не догматизируя ни одной соціальной системы, энциклика Quadragesum Anno довольно опредѣленно высказалась за корпоративный строй, какъ порядокъ, наиболѣе отвѣчающій при современныхъ условіяхъ жизни христіанскимъ понятіямъ соціальной жизни.

Послѣднее время не меньше вниманія удѣлено католической церковью вопросу брачной и семейной жизни, какъ части соціальной проблемы (Casti Conubii 1930 г.) и христіанскаго воспитанія юношества (Divini illius Magistri 1929)

— о —

„Rerum Novarum“ въ средѣ вѣкоторыхъ католиковъ породила недоумѣніе и сомнѣніе. Новая позиція католической церкви была столь необычайна, что Ватиканъ счелъ нужнымъ рѣшительно подчеркнуть обязанность и долгъ католической церкви намѣчать пути къ рѣшенію соціально-экономическихъ проблемъ и способствовать устраненію соціальнаго зла и несправедливости, господствующихъ въ жизни. На вопросъ о томъ, имѣетъ ли церковь право выступать со своими сужденіями и ученіемъ въ области соціально-экономической жизни — вопросъ, который предваряетъ самую возможность христіанской социологіи — Ватиканъ даетъ положительный отвѣтъ. Хотя соціально-экономическая и нравственная область и покоятся каждая на своихъ собственныхъ основаніяхъ, они тѣмъ не менѣе не настолько разграничены, чтобы быть вполне автономными. Религіозно-нравственный законъ имѣетъ приоритетъ надъ

соціально-экономическими законами. Если въ соціально-экономической жизни долженъ господствовать религіозно-нравственный законъ, который опредѣляетъ конечную цѣль человеческой жизни, то церкви принадлежитъ сужденіе, какъ объ общественномъ, такъ и соціально-экономическомъ порядкѣ, такъ какъ на церковь „возложеноъ долгъ распространять, толковать и во время и не во время вѣдрать законы нравственности“ (Q. A.). Къ такому отвѣту католическая церковь была подготовлена своей старой традиціей, идущей еще изъ среднихъ вѣковъ и освященная величайшимъ авторитетомъ католичества — Фомой Аквинатомъ. Церковь не въ міра, и міру не только онтологически не чужда, но она вершина всей космической іерархіи. Вліяніе Аквината ясно чувствуется на всемъ соціальномъ ученіи католической церкви: не случайно, конечно, изъ всѣхъ церковныхъ авторитетовъ, въ Q. A. цитируется только одинъ Фома Аквинатъ. Не даромъ въ энцикликѣ, посвященной Фомѣ Аквинату, „Studiorum ducem“ (1923 г.) много вниманія удѣлено его соціальному ученію. Какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ, католическая церковь считала себя призванной руководить всѣми областями человеческой жизни.

Наша Православная церковь раздѣляетъ этотъ общій принципъ, но въ соціальномъ вопросѣ она еще никогда не высказывалась съ полной опредѣленностью. Тѣмъ болѣе интересно намъ, православнымъ, ознакомиться съ позиціей католицизма въ данной области.

(Продолженіе въ слѣд. номерѣ)

Н. Афанасьевъ.

ПАМЯТИ О. А. НЕЛЮБОВА.

* 21 (8) Ноября 1937 г. въ Хоповскомъ монастырѣ въ Югославіи скончался протоіерей Алексѣй Нелюбовъ. Въ Западной Европѣ только близкіе друзья покойнаго были извѣщены о его смерти и помолились объ упокоеніи его души. Но въ лицѣ о. Алексѣя ушелъ изъ этой жизни замѣчательный пастырь, и долгъ его знавшихъ — сохранить его память въ русскомъ церковномъ обществѣ. Если посмотрѣть извѣстїи, — его жизнь была очень несложная, у него, можно сказать, не было вѣтшей біографіи: родился въ началѣ 1879 г. въ Тульской губерніи, въ 1899 г. окончилъ Тульскую Духовную Семинарію, былъ преподавателемъ Тульскаго Духовнаго Училища, въ 1907 г. принялъ священство и былъ назначенъ Преосвященнымъ Емлогіемъ, въ то время Епископомъ Холмскимъ, — священникомъ и законоучителемъ

Лѣснинскаго, Холмской Епархіи, женскаго монастыря. Съ тѣхъ поръ вся жизнь о Алексѣя была тѣсно связана съ Лѣснинскимъ монастыремъ. Изъ третьяго священника онъ сталъ сначала вторымъ, а затѣмъ и первымъ и пережилъ, вмѣстѣ съ монастыремъ, его эвакуацію въ Шабку въ Румынію и оттуда въ Хопово, на Фрушкой Горѣ, въ Югославію, гдѣ и протекли послѣдніе семнадцать лѣтъ его жизни и служенія.

Въ первые годы нашего бѣженства въ Хоповѣ еще находилась чудотворная икона Лѣснинской Божьей Матери, и была еще жива основательница монастыря, престарѣлая игуменья Екатерина. Была какая то особая благодатная сила, исшедшая отъ Лѣснинской святѣни, стараго полунрозрачнаго камня, на которомъ высокимъ горельефомъ выступали черты Богоматери и Младенца. Каждому богомольцу, побывавшему въ Хоповѣ, памятно то чувство благодатнаго умиленія, которое онъ переживалъ подъ высокими сводами стараго храма передъ чудотворною иконою. И вѣрится, что эта благодатная сила осіяла покойную мать Екатерину, и въ ея лучахъ духовно выросъ о. Алексѣй. Съ годами многое измѣнилось. Въ 1925 г. скончалась мать Екатерина, а затѣмъ и чудотворная икона была замѣнена ея живописнымъ изображеніемъ. Но душа Хопова осталась воплощенной въ о. Алексѣя. Человѣкъ исключительной молитвенности, служившій литургію каждый день, онъ былъ прежде всего духовникъ, духовникъ по призванію, на которомъ лежала, при всей его тихости и смиреніи, печать какого-то особаго Божьяго избранія. Какъ духовника, его знали не только монахи, безгранично вѣрившія ему и горячо его любившія, — но и многіе русскіе люди, приходившіе къ нему за совѣтомъ изъ близкаго Новаго Сада, болѣе отдаленнаго Бѣлграда и другихъ городовъ Югославіи. Осенью 1925 г. въ Хоповѣ состоялся годичный съѣздъ Русскаго Студенческаго Христіанскаго Движенія, и о. Алексѣя узнали и болѣе широкіе круги русскаго разсѣянія. Путешествіе въ Хопово къ о. Алексѣю стало привычнымъ паломничествомъ для русскаго бѣженца въ Бѣлградѣ. Въ первые годы, когда не было еще пассажирскихъ автобусовъ, мы ходили пѣшкомъ. Кто изъ насъ не помнитъ эту длинную прямую дорогу отъ Румы по плодородной Сремской равнинѣ до Ирига въ отрогахъ Фрушкой горы, а затѣмъ послѣ Ирига — подъемъ посреди виноградниковъ и послѣдній спускъ въ лошину, гдѣ вдругъ открывались между зелеными деревьями бѣлыя стѣны монастыря?

О. Алексѣй глубоко зналъ человѣческую душу. Это знаніе накапливалось годами, и было оно не книжное, но начерпнутое прямо изъ жизни. Онъ вспоминалъ, что первая исповѣдь, вскорѣ послѣ рукоположенія, поставила его передъ такимъ случаемъ, самая возможность котораго ему не приходила въ голову. Конечно, онъ не рассказывалъ, что это былъ за случай, и кто былъ этотъ человѣкъ. Но, по его словамъ, нѣсколько дней послѣ этой первой исповѣди онъ ходилъ самъ не свой. Такъ мало-по-малу онъ научился ничему не удивляться, все понимать, все покрывать любовью. Даръ простоты и любви былъ его особый даръ. Онъ не говорилъ мудреныхъ словъ, не дѣлалъ экскурсовъ въ область психологіи, но послѣ исповѣди у о. Алексѣя самое трудное положеніе становилось простымъ и яснымъ, и человѣкъ уходилъ отъ

него облегченный, ободренный, радостный. По окончаніи исповѣди о. Алексѣй обыкновенно поздравлялъ съ принятіемъ благодати.

Онъ и умеръ какъ-то особенно: послѣ трехдневной болѣзни тихо отошелъ къ Господу въ день памяти Св. Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ, онъ, тоже всю жизнь и всю жизнью служившій Господу, умеръ рано утромъ, въ тотъ часъ, когда обычно уходилъ въ церковь. Его сынъ мѣтъ писалъ, что о. Алексѣй чувствовалъ близость смерти. Ему еще не было и 59 лѣтъ, но онъ сдѣлалъ всѣ распоряженія касательно своего погребенія и одной изъ сестеръ сказала: „я скоро уйду отъ васъ“. Лежа больной, онъ все время молился, и его близкимъ казалось, что онъ самъ читалъ себѣ отходную... Есть что-то житійное въ этихъ подробностяхъ. Такъ уходили изъ этой жизни великіе угодники и избранники Божіи.

Архимандритъ Кассіанъ.

Къ положенію „религіозныхъ объединеній“ въ Сов. Россіи

(Продолженіе)

5. Какъ подготовляются процессы по обвиненію „служителей культовъ“ въ „шпіонажъ“, „въ сношеніяхъ съ иностранными контръ-развѣдками“ и т. д.

Въ данное время выдвинуто обвиненіе въ „шпіонажъ“ и въ „сотрудничествѣ съ иностранными контръ-развѣдками“ противъ Митрополита Московскаго и Коломенскаго Сергія. Подготовка этого обвиненія исчерпывающе раскрываетъ „технику“ созданія подобныхъ процессовъ и удѣльный вѣсъ тѣхъ „обвиненій“, какія „подготавливаются“ для этого совѣтской „юстиціей“. Подготовка обвиненія поручена давнему сотруднику антирелигіозныхъ изданій Б. Кандидову, специализировавшемуся на „фальшивкахъ“, направленныхъ противъ „служителей культовъ“. Б. Кандидовъ изготвилъ специальную статью, напечатанную въ „философскомъ и общественно-экономическомъ журналѣ“ „Подъ знаменемъ марксизма“ № 8 Журналъ издаетъ ЦК ВКП (б).

Статья начинается съ утвержденія, что, будто бы, „патріархъ Тихонъ“ — по его собственнымъ признаніямъ — (о которыхъ сообщается впервые, благо, опровергнуть все равно никто не въ состояніи) былъ „шпіономъ и контръ-развѣдчикомъ“. Обвинивъ въ небывалыхъ преступленіяхъ покойнаго патріарха, Б. Кандидовъ приступаетъ къ раскрытію „преступной дѣятельности м. Сергія“.

„Митрополитъ Сергій — утверждаетъ Б. Кандидовъ — неоднократно заявлялъ о своей гражданской честности по отношенію къ сов. правительству, но — продолжаетъ онъ — это не мѣшало ему вести переписку съ бѣлогвардейцами и сообщать имъ о своей непримиримости къ совѣтской власти и социализму“. Доказательствомъ этого, по мнѣнію Б. Кандидова, является то обстоятельство, что м. Сергій назначилъ своимъ иностраннымъ представителемъ еп. (съ 1933-го года архіепископа) Веніамина — опытного Врангелевскаго контръ-развѣдчика... Свѣдѣнія объ этомъ преступномъ „противоправительственномъ“ дѣяніи м. Сергія Б. Кандидовъ заимствуетъ изъ печатнаго органа Московской Патріархіи, „Журналъ Москов. патріархіи“ (сейчасъ уже не выходитъ). Странность положенія, при которомъ получается, что „шпіонъ и контръ-развѣдчикъ“ самъ всѣхъ освѣдомляетъ о своихъ „преступныхъ“ намѣреніяхъ и дѣяніяхъ — Кандидова нисколько не смущаетъ. Ссылаясь на напечатанный въ журналѣ Патріархіи протоколъ, гдѣ содержится постановленіе „Временнаго Патріаршаго Синода“ при замѣст. мѣстоблюстителя, о командированіи архіеп. Веніамина (Федченкова) въ качествѣ временнаго экзарха Московской Патріархіи для обследованія и упорядоченія дѣлъ *Сѣверо-Американской епархіи*, Б. Кандидовъ приступаетъ къ изготовленію фальшивки: „Архіеп. Веніамина — заявляетъ онъ — сами бѣлогвардейцы называли „Шкуро въ рясѣ“. Онъ былъ однимъ изъ инициаторовъ контръ-революціоннаго Карловацкаго собора... Такъовъ „полпредъ“ Тихоньевской церкви за границей“.

Во всемъ этомъ вѣрно только одно, что архіеп. Веніаминъ, дѣйствительно, былъ назначенъ „временнымъ экзархомъ для Америки“. Все остальное беззастѣчивая ложь. Ложь тѣмъ болѣе отвратительная, что это *ложь завѣдомая*: Б. Кандидовъ, насколько объ этомъ можно судить по его статьямъ, лучше чѣмъ кто либо другой, освѣдомленъ о *дѣйствительномъ* положеніи дѣлъ.

1. Архіепископъ Веніаминъ (тогда еще епископъ) — въ періодъ пребыванія бѣлой арміи въ Крыму — дѣйствительно, возглавлялъ духовенство арміи и флота. Но, конечно, къ контръ-развѣдкѣ никакого отношенія не имѣлъ.

2. Онъ не только не былъ „иниціаторомъ контръ-революціоннаго карловацкаго собора“, но и былъ однимъ изъ протестовавшихъ противъ постановленій собора, имѣвшихъ политическій оттѣнокъ (о неразрывности связи Церкви съ монархіей и призыва къ восстановленію династіи Романовыхъ).

3. Позднѣе, когда въ 1930 году Митрополитъ Евлогія со своей епархіей, выйдя изъ состава Московской Патріархіи, перешелъ въ церковное подчиненіе Константинопольскаго патріарха, еп. Веніаминъ единственный среди иностранныхъ епископовъ, — рѣшилъ остаться въ подчиненіи Московской патріархіи. За это его обвиняли и въ „большевизмѣ“ и „въ связяхъ съ полпредствомъ“ и т. д.

Тогда же — изъ состава паствы Западно-Европейской епархіи (М. Евлогія) выдѣлилась небольшая группа священниковъ и мірянъ, рѣшившая сохранить каноническую связь съ Московской патріархіей. Для церковнаго устройства этой группы м. Сергій уполномочилъ Митрополита Ковенскаго и Виленскаго Елевферія. Въ концѣ концовъ еп. Веніаминъ былъ назначенъ завѣдующимъ такъ назыв. „патріаршимъ“ приходомъ въ Парижѣ. Позднѣе — въ 1933 году онъ былъ возведенъ въ санъ архіепископа и посланъ, какъ временный экзархъ Патріархіи, *въ Америку*.

Переписку между Митрополитомъ Сергіемъ, Елевферіемъ и еп. Веніаминомъ, возникшую въ связи съ этимъ образованіемъ „патріаршей церкви“ за границей — Б. Кандидовъ и называетъ „перепиской м. Сергія съ бѣлогвардейцами“ и на основаніи ея — обвиняетъ м. Сергія въ „шпіонажѣ“ и сотрудничествѣ съ „Врангелевской контръ-развѣдкой“.

Изготовивъ одну „фальшивку“, Б. Кандидовъ, для того, чтобы „обвиненіе“ выглядело внушительнѣе, тотчасъ же пускаетъ его оборотъ и вторую поддѣлку.

Какъ извѣстно, въ Парижѣ м. Евлогіемъ основанъ Православный Богословскій Институтъ. Институтъ содержится на добровольныя пожертвованія и средства, добываемыя хоромъ Института, выступающаго съ концертами въ различныхъ городахъ Западной Европы.

Участокъ, на которомъ расположенъ Институтъ, до войны принадлежалъ пріюту для бѣдныхъ, основанному нѣмцемъ — пасторомъ Фридрихомъ фонъ Бодельшвингомъ (1858 г.) Когда началась война, пріютъ былъ закрытъ, земля и постройки — реквизированы. Въ 1924 году — при продажѣ участка съ публичныхъ торговъ, онъ былъ приобретѣнъ для нуждъ намѣченнаго къ открытію Богословскаго Института. Позднѣе — вблизи помѣщенія института на частныя пожертвованія была сооружена безплатная амбулаторія, независимая отъ Института, но оказывающая помощь и студентамъ Института. Изъ стѣнъ института — за десять съ лишнимъ лѣтъ его существованія (открылся въ 1935 г.) вышло много священнослужителей, труждающихся

на ивъѣ Христовой по всему свѣту. Епископъ Веніаминъ въ некоторое время (съ перерывами — до 1930 г.) былъ инспекторомъ Богословскаго Института. Таковы факты.

Въ изложеніи Б. Кандидова все это принимается такой видъ:

„Въ рядѣ странъ — пишетъ онъ — церковники — эмигранты весьма активно участвовали и участвуютъ въ подготовкѣ шпионовъ (!). Въ одномъ изъ городовъ Западной Европы (т. е. въ Парижѣ) была открыта миссіонерская школа, въ которой 40 *блѣлогвардейскихъ офицеровъ*¹⁾ готовились къ званію епископа (!) По имѣющимся свѣдѣніямъ — это не что иное, какъ *высшая школа* по подготовкѣ руководителей и агентовъ антибольшевицкаго *шпионажа* (!).

При школѣ имѣется отдѣленіе по подготовкѣ военныхъ санитаровъ²⁾

Школа возглавляется еп. Веніаминомъ³⁾. Характерно, что этотъ институтъ помѣщается въ одномъ изъ прежнихъ *нѣмецкихъ* церковныхъ учрежденій.“

Цѣль фальшифки достигнута — путемъ извращенія фактовъ получается, что еп. Веніаминъ, руководитель „школы шпионовъ“, школа связана съ нѣмецкими фашистами; митрополитъ Сергій назначилъ его своимъ экзархомъ (Б. Кандидовъ, забывая цитированное имъ же самимъ постановленіе Временнаго Патріаршего Синода о назначеніи архіеп. Веніамина *экзархомъ въ Америку*, говоритъ объ архіеп. Веніаминѣ какъ о заграничномъ вообще „полпредѣ митрополита Сергія“); — слѣдовательно, по мнѣнію статьи, митрополитъ Сергій тоже шпионъ и прислужникъ нѣмецкаго фашизма.

Далѣе Б. Кандидовъ приступаетъ къ фабрикаціи еще новыхъ „доказательствъ“ измѣнческой дѣятельности митр. Сергія. Оказывается, что митр. Сергій — агентъ не только „германскаго фашизма“ и „блѣлогвардейской контръ-развѣдки“, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ и „шпионъ японской военщины“. Исходнымъ пунктомъ для новой грубой поддѣлки послужила переписка между митр. Сергіемъ Московскимъ и митр. Сергіемъ Японскимъ по поводу прошенія протоіерея Сергія Чанъ о принятіи его въ церковное подчиненіе Патріархіи и о назначеніи его начальникомъ пра-

¹⁾ Въ составѣ студентовъ Богословскаго Института было нѣсколько и бывшихъ офицеровъ.

²⁾ Очевидно, имѣется въ виду упомянутая амбулаторія.

³⁾ Архіеп. Веніаминъ былъ инспекторомъ Института до іюня мѣсяца 1930 года.

вославной миссіи въ Китаѣ. Вся переписка *полностью* опубликована въ „Журналѣ Московской Патріархіи“.

Митрополитъ Сергій, получивъ прошеніе о. протоіерея Чанъ, на основаніи каноновъ, *обязанъ* былъ запросить свѣдѣнія объ о. Протоіерей у его бывшаго епископа — митр. Сергія Японскаго.

Въ изложеніи Б. Кандидова это предписываемое канонами освѣдомленіе о священнослужителѣ, переходящемъ изъ одной юрисдикціи въ другую, превращается въ *доказательство* того, что митр. Сергій Московскій „на службѣ у японской военщины“ и самъ не кто иной, какъ .. „японскій шпионъ“.

Дѣлается это такъ грубо и небрежно, что граничить почти съ надвѣвательствомъ надъ читателями и ихъ умственными способностями.

Прочитировавъ выдержку изъ протокола засѣданія Временнаго Патріаршего Синода относительно прошенія о. прот. С. Чанъ, Б. Кандидовъ „глубокомысленно и пронизательно“ замѣчаетъ: „возникаетъ естественный вопросъ: въ силу какихъ причинъ Московскій митр. Сергій *спрашиваетъ совѣтовъ* (а м. б. и *санкцій*) („догадывается“ Б. Кандидовъ, догадывается для того, что бы потомъ эту догадку выдать уже за „фактъ“) у японскаго агента?“ (т. е. м. Сергія Японскаго).

И отвѣчаетъ: „Ларчикъ открывается *просто*: глава тихоновцевъ *несомнѣнно знаетъ*, что настоящимъ хозяиномъ остатковъ блѣлогвардейскихъ бандъ на Дальнемъ Востокѣ является японская развѣдка, по указкѣ которой дѣйствуютъ блѣлогвардейскіе шпионы и диверсанты, среди коихъ не послѣднюю роль играютъ церковники. Митрополитъ Сергій (Японскій) *одинъ изъ главнѣйшихъ посредниковъ* между японской военщиной и блѣлогвардейскимъ отребіемъ“.

О томъ, что митр. Сергій Японскій *управляетъ* паствой, состоящей почти *только изъ японцевъ*, что связей съ эмигрантскими кругами на Дальнемъ Востокѣ у него нѣтъ, что послѣдніе считаютъ митр. Сергія „прислужникомъ большевиковъ“, т. к. митр. Сергій Японскій остается въ церковномъ подчиненіи Московской Патріархіи, — Б. Кандидовъ сознательно молчитъ. Ему надо сфабриковать „обвинительную фальшивку“ противъ митроп. Сергія Московскаго, и всѣ средства хороши, что бы выполнить это „политическое задание“.

Свою поддѣлку онъ заканчиваетъ утвержденіемъ, что „обращеніе главы тихоновцевъ (къ митр. Сергію Японско-

му) фактически означало консультацию съ агентомъ японской разведки". „Вотъ, — дѣлаетъ онъ общій выводъ, — одинъ изъ фактовъ, ярко рисующихъ закулисную сторону церковныхъ переговоровъ" ¹⁾.

Правильнѣе было бы сказать, имѣя въ виду статью Б. Кандидова — „вотъ одинъ изъ документовъ, ярко рисующихъ закулисную сторону совѣтск. процессовъ по обвиненію во всевозможныхъ вредительствахъ, шпионажахъ и т. д.

Обвинительный „матеріалъ“, на основаніи котораго — въ нужную минуту — пошлютъ на позоръ и смерть не только митрополита Сергія, но и любого изъ неугодныхъ „служителей культтовъ“ — не даромъ такъ многозначительно замѣчаетъ Б. Кандидовъ въ концѣ своей статьи, что это только *одинъ* изъ фактовъ, *ярко* рисующихъ закулисную сторону „церковныхъ переговоровъ“ — уже готовъ „Карающій мечъ“, (правильнѣе было бы сказать — предательскій ножъ подосланнаго убійцы) „пролетарскаго правосудія“ уже „наостривъ и занесевъ надъ головами тысячъ невѣдомыхъ подвижниковъ — „служителей культтовъ“.

Можно ждать и „показательныхъ процессовъ“ надъ „церковниками“ (свѣдѣнія объ этомъ промелькнули въ общеніяхъ кого то изъ иностранныхъ спецовъ, недавно выселившагося изъ сов. Россіи), можно ждать и истребленія по типу недавняго уничтоженія митроп. Феофила Горьковского (Нижегородскаго), когда уже только послѣ „примѣненія высшей мѣры“ были перечислены „преступленія“ покойнаго, среди которыхъ главнымъ, кажется, была организація тайныхъ монастырей... Устраненіе нежелательныхъ людей по „суду“ тѣмъ легче, что по законамъ „самого демократическаго суда“ — не судъ долженъ *собрать* доказательства *виновности* обвиняемаго, а *обвиняемый* долженъ *представить достаточно убѣдительныя доказательства* того, что онъ не совершалъ приписываемыхъ ему преступленій.

И. Лаговскій.

¹⁾ Б. Кандидовъ „о нѣкоторыхъ фактахъ контръ-революціонной и шпионской дѣятельности духовенства“ („Подъ знаменемъ марксизма“ № 8 1937). Всѣ цитаты заимствованы изъ этой статьи.

Памяти С. А. Бѣлоцвѣтова

Скончался Сергій Алексѣевичъ Бѣлоцвѣтовъ... Его знала вся эмиграція, какъ редактора одного изъ лучшихъ нашихъ журналовъ („Перезвены“), а также редактора газеты „Слово“. Его любили и читали всѣ, кто имѣлъ радость звать его лично, какъ роднаго по своимъ душевнымъ качествамъ человѣка. Глубоко религіозный и богословски просвѣщенный человѣкъ, Сергій Александровичъ вмѣстѣ съ тѣмъ былъ яркимъ и привлекательнымъ общественнымъ дѣятелемъ, тонкимъ знатокомъ искусства, неутомимымъ работникомъ въ дѣлѣ укрѣпленія въ молодежи лучшихъ завѣтовъ русской культуры. Вспоминая все это, не можемъ не присоединить къ этимъ словамъ еще одного: нашей искренней и глубокой благодарности за его неизмѣнно любовное и сердечное отношеніе къ Движенію, членомъ котораго онъ состоялъ съ самого его возникновенія въ Латвіи. Это участіе не было для него только заботой зрѣлаго человѣка о молодомъ поколѣніи, но вытекало изъ самыхъ глубинъ его религіозной натуры, изъ его твердой вѣры въ идеалы православной культуры. С. А. былъ на рѣдкость скромнымъ человѣкомъ, любилъ всегда оставаться въ тѣни, но сколько услугъ оказалъ онъ въ свое время отдѣльнымъ членамъ Движенія, какъ горячо откликнулся на всѣ нужды Движенія! Миѣ пришлось однажды прожить вмѣстѣ съ о. С. Четвериковымъ три недѣли въ его гостепріимномъ домѣ, — и воспоминаніе объ этомъ времени обвѣяно такимъ благоуханіемъ...

Въ послѣдніе годы жизни С. А. пришлось пережить не мало тяжелыхъ вещей, но онъ не согнулся подъ ихъ давленіемъ, оставался всегда тѣмъ же лучшимъ свѣтлымъ, яснымъ твердымъ въ вѣрѣ, крѣпкимъ въ преданности Церкви человѣкомъ. Для Движенія было счастьемъ имѣть его въ своей средѣ, скажу больше: было ободряющимъ символомъ — въ его лицѣ, какъ въ лицѣ еще нѣсколькихъ представителей старшаго поколѣнія, возстаивавшая живая и непрерывная связь религіозной молодежи нашихъ дней съ церковными людьми старшаго поколѣнія. Быть можетъ, С. А. (какъ и многіе другіе) казался иногда консервативнымъ, — но это былъ драгоценный консерватизмъ, охраняющій лучшіе завѣты церковной жизни. Вѣчная память другу, доброму человѣку, неутомимому дѣлателью на нивѣ Господней!

В. В. З.

ХРОНИКА

I Православная

1. Церковь Р.С.Х.Д. Церковь Движенія вступила нынѣ въ десятый годъ своего существованія. Въ 1928 г., въ день храмового приздника Движенія (21-го Ноября — 4 Декабря) была совершена первая литургія; наканунѣ, послѣ освященія храма, была отслужена всеношная. 8 лѣтъ Церковь существовала на 10, Бл. Монпарнассь, но осенью 1936 г. перешла въ новое помѣщеніе, въ домъ, занимаемый Движеніемъ (91, рю Оливье де Серръ) Новое помѣщеніе, болѣе просторное и удобное, требовало однако большихъ работъ для приспособленія его къ храму. Эти работы начаты были еще въ прошломъ году, но съ особой энергіей они продолжались съ осени 1937 г. Церковь украшена прекрасной росписью задней запрестольной стѣны — на тему „О Тебѣ радуется, Благодатная, всякая тварь“. Хотя роспись (исполненная с. Іоанной Рейтлингеръ) еще не вполне закончена технически, но и въ настоящей своей формѣ она чрезвычайно украшаетъ храмъ. За послѣднее время удалось произвести рядъ улучшеній въ алтарѣ, поправлена стѣна, которая страдала отъ сырости, посланъ паркетъ по каменному полу. Благодаря постояннымъ заботамъ А. С. Четвериковой, ведущей всю работу по чисткѣ и украшенію храма, храмъ Движенія всегда находится въ порядкѣ. 27-го Марта состоялось годовое церковное собраніе, которое заслушало годичный отчетъ за 1937 г. (приходъ по Церкви за 1937 г. выразился въ суммѣ 25.348 фр. 35 ст., расходъ въ суммѣ 25.431 фр. 40 ст. Сверхъ того въ Церкви было собрано въ течение года на помощь дѣтямъ, больнымъ и безработнымъ 3.838 фр. 80 ст.) Церковное собраніе постановило выразить благодарность хору, своимъ прекраснымъ пѣніемъ украшающему богослуженія, и регенту хора Ф. Г. Спасскому, А. В. Морозову (казначей Церкви), образцово ведущему книги и отчетность по Церкви, А. С. Четвериковой за ея работу въ Церкви. Церковнымъ старостой остается, до возвращенія настоятеля Церкви о. С. Четверикова, В. В. Зѣньковский, въ помощь ему избранъ еще одинъ помощникъ старосты — Н. Н. Меньшиковъ. Замѣстителемъ о. С. Четверикова на время его отсутствія состоитъ о. Л. Липеровскій, его помощникомъ — о. Дмитрій Клепининъ; кромѣ того въ будніе дни двѣ службы совершаетъ о. Викторъ Юрьевъ. Діакономъ состоитъ о. Борисъ Старкъ.

2. И. Харунъ, студентъ Богословскаго Института, старшій руководитель Дружины Витязей въ Парижѣ принялъ въ мартѣ мѣс. монашество; при постриженіи онъ получилъ имя Сильвестра. Черезъ нѣсколько дней послѣ постриженія онъ былъ по-

священъ въ діаконъ, а затѣмъ въ іереи. О. Сильвестръ не бросаетъ связи съ Дружиной Витязей.

3. Подготовка къ православному съѣзду молодежи, имѣющему состояться въ сентябрѣ с. г. въ Югославіи, идетъ полнымъ ходомъ какъ среди русскихъ организацій, такъ и въ православныхъ странахъ юго-востока Европы. Въ Парижѣ работаютъ слѣдующія группы: 1) группа студентовъ Богословскаго Института, 2) кружокъ молодежи, прислуживающей въ храмахъ, руководимый П. Е. Ковалевскимъ, 3) Религіозно-Педагогическій Кабинетъ. Кромѣ того, отдѣльныя группы, а также Братство во имя Св. Троицы посвящаетъ отдѣльныя засѣданія вопросамъ, имѣющимъ быть поставленными на съѣздѣ. Въ іюнѣ мѣс. предполагается общее собраніе всѣхъ группъ, готовящихся къ участию въ съѣздѣ для выработки общихъ тезисовъ. На засѣданіи организаціоннаго Комитета по устройству съѣзда (во главѣ Комитета стоитъ Митр. Досифей), имѣющемъ состояться 28-29 Апрѣля въ Бѣлградѣ, отъ русскихъ приметъ участие В. В. Зѣньковский.

Отмѣтимъ тутъ же интенсивную работу по подготовкѣ съѣзда въ другихъ странахъ — въ Греціи, Югославіи, Румыніи, Болгаріи, а также въ Польшѣ.

4) Литургическія собранія, организованныя Р.С.Х.Д. въ Парижѣ, по инициативѣ Братства во имя Св. Троицы, происходятъ попрежнему два раза въ мѣсяцъ. За послѣднее время были прочитаны доклады о. Д. Клепининымъ, П. Е. Ковалевскимъ, С. С. Верховскимъ.

5) При Дѣв. Общежитіи, организованнымъ Комитетомъ Соціальной Помощи, тѣсно связаннымъ съ Р.С.Х.Д., открытъ дѣтскій бесплатный пріютъ для дѣтей, находящихся въ особо тяжелыхъ условіяхъ. Во главѣ пріюта стоитъ А. П. Іонъ (членъ Братства во имя Св. Троицы). Тамъ же открыта Движеніемъ третья воскресно-четверговая школа, руководимая о. В. Юрьевымъ и А. Четвериковой.

6) „Комитетъ Помощи“, руководимый С. М. Зерновой, организуетъ поѣздки молодежи (отъ 15 до 20 лѣтъ) въ Англію и открылъ съ осени спеціальныя занятія для этой молодежи по религіознымъ и національнымъ предметамъ. Всего записалось на эти курсы до 70 челоувѣкъ. Въ послѣднее время организовался спеціальныи религіозный кружокъ изъ этой молодежи.

7) По инициативѣ Р.С.Х.Д. создалась въ Парижѣ группа по устройству однодневнаго съѣзда для православной молодежи всѣхъ юношескихъ приходскихъ и внѣприходскихъ организацій. Съѣздъ, намѣченный на 19 Іюня, будетъ посвященъ религіозной темѣ.

8) При Р.С.Х.Д. возникъ кружокъ „Ревнителѣй православ-

наго государства“.

9) Р.С.Х.Д. въ Болгаріи на своемъ годичномъ собраніи избрало новое Правленіе. Руководителемъ Движенія по прежнему является неутомимый Е. М. Наумовъ, ведущій также и всю юношескую работу.

10) Болгарское Христ. Студ. Движеніе этой зимой начало развивать свою дѣятельность въ деревняхъ. Члены его ѣздили по деревнямъ, гдѣ послѣ литургіи вели бесѣды и дискуссіи. Благодаря этимъ поѣздкамъ образовалось два новыхъ отдѣленія Движенія въ Варнѣ и Свищевѣ. Нѣкоторые студенты начали миссіонерскую работу среди мусульманъ.

11) Курсы православнаго міровоззрѣнія, организованные въ Парижѣ приходскимъ совѣтомъ Аньерской Церкви подъ руководствомъ о. Мефодія (Кульмана), успѣшно провели въ теченіе года свою работу и привлекли больше 40 постоянныхъ слушателей.

12) Румынское „Общество Православныхъ Женщинъ“ учредило 4 стипендіи для православныхъ дѣвушекъ изъ Польши (двѣ для ученицъ гимназій и двѣ для студентокъ).

13) Православное населеніе Польши очень озбочено судьбой православнаго собора въ Бѣлостокѣ. Соборъ, законченный постройкой еще передъ войной, но не отдѣланный внутри, все время оставался закрытымъ. Въ концѣ Марта мѣс. Городская Дума постановила разобрать зданіе собора Церковныя власти принимаютъ мѣры къ пріостановкѣ этого постановленія.

14) Католическая Церковь въ Польшѣ начала въ приграничной полосѣ новую работу, которую называетъ „репатріаціей“, т. е. возвращеніемъ православныхъ къ католичеству. Эта новая работа, направленная противъ Православія въ Польшѣ, находится, конечно, во внутренней координаціи съ разными формами уніатскаго Движенія въ Польшѣ.

15) Въ Нью Йоркѣ подъ предсѣдательствомъ еп. Макарія и при участіи энергичнаго церковнаго дѣятеля д-ра В. М. Бензина работаетъ комиссія по созданію въ Америкѣ Духовной Семинаріи. Комиссія надѣется, что уже осенью 1938 г. можетъ быть открытъ пріемъ въ Семинарію.

16) Храмъ Гроба Господня въ Іерусалимѣ находится подъ угрозой разрушенія. Для капитальнаго ремонта необходимо собрать 150.000 англ. фунтовъ. Греческая, армянская и католическая Церкви извѣщены о необходимости собрать совмѣстно эту сумму.

17) Международная христіанская печать перепечатываетъ извѣстія о бесѣдѣ между Митр. Елевферіемъ и католическимъ еп. Бучисомъ, который поставилъ вопросъ о возможности сближенія и объединенныхъ общихъ дѣйствій въ борьбѣ съ безбо-

жіемъ. Мит. Елевферій очень твердо указалъ на то, что на пути къ сближенію съ католиками стоятъ догматическія расхожденія, которыя невозможно преодолѣть, пока католическая Церковь не обнаруживаетъ склонности къ измѣненію введенныхъ ею догматическихъ новшествъ. (Ватиканскій соборъ).

II Инославная

1. Ростъ католицизма въ Англии. Процессъ „романизаціи“, происходящій въ англиканской Церкви, имѣетъ весьма яркое выраженіе въ ростѣ католицизма въ Англии. Вотъ нѣкоторыя цифры:

	число Церквей	священниковъ	монастырей
1856 г.	596	739	62
1879 г.	1134	1578	310
1925 г.	2064	2966	860
1935 г.	2388	3700	984

Францисканскій орденъ послѣ 400 лѣтняго изгнанія получилъ разрѣшеніе вернуться въ Англию.

2. Комиссія по вопросамъ вѣроученія, созданная въ Англиканской Церкви въ 1922 г., закончила въ этомъ году свои работы и представила ихъ на разсмотрѣніе собора епископовъ Англиканской Церкви. Во главѣ комиссіи стоялъ д-ръ Темль, нынѣшній архіеп. Йоркскій.

3. Пасторъ Нимеллеръ, одинъ изъ виднѣйшихъ представителей „Исповѣднической Церкви“ (лютеранской) въ Германіи, былъ осужденъ за свои проповѣди на тюремное заключеніе. Хотя ему было зачтено время пребыванія въ тюрьмѣ до суда и онъ подлежалъ освобожденію, его снова заключили въ тюрьму.

4. Работы по объединенію протестантскихъ церквей во Франціи еще не кончены. Синоды отдѣльных протестантскихъ Церквей одобрили рѣшеніе создать это объединеніе, которое сможетъ войти въ силу въ недалекомъ будущемъ.

5. Въ Англии усиліями Соціальной Христіанской Лиги образованъ союзъ англиканскихъ священниковъ для взаимной помощи.

6. 3ій международный Кальвинистическій съѣздъ состоится въ Эдинбургѣ 6—11 июля. 4-ый Міровой Лютеранскій съѣздъ состоится въ Мадрасѣ въ декабрѣ 1938 г. Съѣздъ будетъ посвященъ темѣ Церкви.

7. Въ одной изъ англійскихъ киностудій идутъ съемки библейскихъ сценъ въ краскахъ (изъ Вѣтхаго и Новаго Завета).

8. Въ Польшѣ 25 января былъ открытъ международный антиалкогольный музей.

9. Въ Америкѣ существуетъ такъ наз. „Рабочее Религіозное Движеніе“, ставящее своей цѣлью борьбу съ коммунизмомъ — но не на идейной, а на практической почвѣ, стремясь показать, что Церковь не врагъ рабочимъ. Наибольше сильной организаціей является *Catholic Worker Movement*. Это движеніе строить храмы въ рабочихъ кварталахъ.

10. 24-ый международный съѣздъ Свободомыслящихъ, на который приглашена организація безбожниковъ въ Сов. Россіи, состоится въ Лондонѣ съ 8 по 13 сентября.

11. Въ виду того, что Англія отказалась дать разрѣшеніе на устройство мірового съѣзда безбожниковъ, его предполагается устроить въ 1939 г. въ Соед. Штатахъ

12. Въ современномъ нѣмецкомъ католицизмѣ замѣчается рядъ существенныхъ сдвиговъ, однимъ изъ выражений котораго можетъ служить недавно появившаяся анонимная книга „*Der Kotholizismus — sein Stirb und Werde*“. Среди различныхъ нововведеній, рекомендованныхъ различными авторами, отмѣтимъ: 1) служеніе литургіи на материнскомъ языкѣ, 2) изданіе и распространеніе Библии среди народа, 3) уничтоженіе целибата священства.

13. Отмѣтимъ новое изданіе забытой книги извѣстнѣйшаго католическаго богослова Мѣлера (нач. XIX в.), посвященной защитѣ целибата священства.

14. Въ связи съ притѣсненіями католичества въ Германіи католическіе союзы молодежи (насчитывавшіе раньше 325000 чел.) потеряли $\frac{5}{6}$ своихъ членовъ.

15. Очередной (лѣтній) конгрессъ дѣятелей *Actio catholica* будетъ посвященъ вопросу о каникулахъ и заполненіи разумными развлеченіями свободнаго времени.

16. Во всѣхъ странахъ послѣ войны очень увеличились разводы. Вотъ данныя о количествѣ разводовъ въ 1913 году (первый столбецъ) и въ 1934 г. (второй столбецъ). На сто тысячъ браковъ было разводовъ:

Англія	1,6	10,6	Голландія	18,1	35,2
Шотландія	5,3	9,5	Норвегія	20,5	34,4
Финляндія	8,5	35,5	Германія	27,9	82,9
Австрія	11,4	93,3	Данія	28,3	82,0
Швеція	13,7	42,8	Франція	37,7	48,3
Бельгія	15,9	29,5	Швейцарія	41,8	73,8

17. Изъ Харбина сообщаютъ о созывѣ, по инициативѣ монгольскихъ князей, панмонгольскаго конгресса, имѣющаго задачей борьбу съ атеизмомъ, растущимъ вслѣдствіе антимульманской пропаганды.

ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

„Путь“ № 55. Новый номеръ „Пути“ включаетъ въ себя чрезвычайно интересную статью Архим. Кассіана „Новый Заветъ въ наше время“. (Актовая рѣчь въ Богословскомъ Институтѣ). Арх. Кассіанъ является выдающимся специалистомъ по Новому Завету, и его статья насыщена интересными обобщеніями и чрезвычайно цѣнными построеніями. Изъ другихъ статей отмѣтимъ очеркъ Б. П. Вышеславцева „Образъ Божій въ грѣхопаденіи“ (утвержденіе существеннаго антиномизма въ христіанской антропологіи), статью П. К. Иванова (автора книги „Смиреніе во Христѣ“), „Заветъ Ап. Павла“, а также статью Н. М. Зернова „На церковныхъ перепутьяхъ“.

Сергіевскіе Листки. (Новая Серія). № 1.

Сергіевское Братство при Богословскомъ Институтѣ перешло къ новому типу изданія Сергіевскихъ Листковъ. Отнынѣ они будутъ выходить „аперіодически“. Новый номеръ составленъ очень разнообразно. Кромѣ статей о С. Булгакова и Г. П. Федотова, статьи анонимнаго автора „Дары „служенія“ и „дѣйствія“, перепечатокъ изъ Св. Отцовъ, находимъ статьи двухъ молодыхъ авторовъ (В. Дубревскаго и Е. Ламперта), посвященныя еврейскому вопросу.

Инославные.

Новый номеръ журнала, издаваемого Міровымъ Комитетомъ ИМКА, составленъ исключительно интересно. Отмѣтимъ наибольше цѣнныя статьи — о Goldau (Румынія) о работѣ Румынской Церкви въ дѣлѣ религіознаго просвѣщенія, превосходную статью одного изъ выдающихся дѣятелей американской ИМКА Paul Super на тему „Американская УМСА, какъ религіозное Движеніе“. Въ этой статьѣ съ большимъ воодушевленіемъ выдвигается на первый планъ религіозная идея УМСА — въ противовѣсъ педагогическому и социальному уклону въ работѣ УМСА. Отмѣтимъ также статью Jeusen о вліяніи такъ наз. „Оксфордскаго Групповаго Движенія“ на работу УМСА.

The Student Movement. (Мартъ 1938). Журналъ Британскаго Студенческаго Христіанскаго Движенія среди разныхъ статей даетъ мѣсто очерку на тему „Христіанство и классовые конфликты“. Статья касается вопроса, какъ относиться христіанину къ классовой борьбѣ. Авторъ признаетъ неизбѣжность этой борьбы въ рамкахъ существующаго строя, но считаетъ обязательнымъ для христіанина устраненіе ненависти и злобы. Вѣря въ возможность христіанскаго выхода изъ самыхъ труд-

ныхъ экономическихъ столкновений при наличіи добросовѣстнаго слѣдованія принципамъ справедливости, онъ призываетъ къ тому, чтобы христіане искали не заостренія конфликтовъ, а мирнаго разрѣшенія ихъ.

Irenikon 1938 г. № 1. Въ новомъ номерѣ Irenikon особенно интересна статья редактора о. Лялина подъ заглавіемъ „De la methode irenigue“. Статья не кончена, но и въ той части, которая напечатана, она чрезвычайно интересна по своему тону и основнымъ мыслямъ. Не имѣя возможности разбирать мысли о. Лялина, отмѣчаемъ ихъ большую цѣнность. Въ томъ же номерѣ напечатана содержательная статья проф. Н. С. Арсеньева „Ученіе о таинствахъ и благодати на съѣздѣ въ Единбургѣ“.

Въ журналѣ епископальной Церкви въ Америкѣ „Living Church“ помѣщенъ рядъ статей, посвященныхъ разбору доклада комиссіи о вѣроученіи англиканства, работавшей по порученію Архіепископа Кентерберійскаго въ теченіе 15 лѣтъ

Въ томъ же журналѣ (№ отъ 2 Марта) находимъ статью, посвященную вопросу о таинствѣ елеосвященія, возобновленіе котораго въ епископальной Церкви въ Америкѣ рекомендуется епархіальной комиссіей шт. Техасъ.

Библиографія

Прот. С. Булгаковъ. Радость церковная. Слова и поученія. Парижъ 1938. Стр. 98. Цѣна 10 фр.

Только что изданная небольшая книга, включившая въ себя часть проповѣдей о. С. Булгакова, есть истинный подарокъ всемъ церковнымъ людямъ. Въ записи проповѣди о. Сергія еще лучше, чѣмъ въ живой рѣчи — яснѣе выступаетъ глубина и значительность ихъ догматическаго богатства, сильнѣе дѣйствуетъ художественная сторона рѣчи. Новая книга о Сергія раскрывается съ исключительной силой присущей ему даръ лиризма, возвышающагося у о. Сергія нерѣдко до подлиннаго вдохновенія. Проповѣди о. Сергія обнимаютъ всѣ праздники и заключаютъ въ себѣ огромный матеріалъ, одинаково цѣнный для священниковъ и для мірянъ. Къ книгѣ приложена «сотница молитвъ къ Св. Троицѣ и Господу Іисусу Христу съ созерцаемъ дѣлъ Божіихъ міру и человѣку».

Свящ. А. Ельчаниновъ. Записи. Изданіе 2-ое, дополненное. Парижъ 1938, 163 стр.

«Записи» о. А. Ельчанинова, обратившія на себя всеобщее вниманіе и очень быстро разошедшія послѣ выхода изъ въ свѣтъ, выданы нынѣ вторымъ изданіемъ. Тѣ, кто знаютъ уже книгу о. А. Ельчанинова, не мо-

гутъ не порадоваться этому второму ея изданію, въ которое вошло не мало новыхъ записей, — а для тѣхъ, кто не имѣлъ еще въ рукахъ этой изумительной книги, есть нынѣ возможность имѣть ее. Дѣйствительно, «Записи» о. А. Ельчанинова невозможно прочитать одинъ разъ, ихъ надо всегда имѣть у себя, что бы приобщаться къ ихъ мудрому, волнующему и всегда вѣстательному для души содержанію. Не знаешь, чему больше удивляться у о. Ельчанинова — его рѣдкому пониманію человѣческой души или его кристально чистой и горячей вѣрѣ. Вопросы вѣры и жизни, Церкви и культуры ставятся у о. Ельчанинова съ необыкновенной глубиной... Рекомендуемъ читателямъ, которые еще не имѣли книгу о. А. Ельчанинова, приобрести ее.

Арх. Иоаннъ. Размышленія о религіозности Пушкина. Берлинъ 1938. Стр. 39.

Арх. Иоаннъ выдающийся церковный писатель нашихъ дней и всякая его новая книга привлекаетъ къ себѣ вниманіе. Нонятенъ и тотъ интересъ, который вызываетъ небольшая брошюра арх. Иоанна, посвященная анализу религіозности Пушкина. Къ сожалѣнію, эти ожиданія оправдываются лишь въ малой степени. Въ брошюрѣ о Пушкинѣ есть много интересныхъ, глубокихъ мыслей, есть талантливыя мѣста, но самое сужденіе (лучше сказать — осужденіе) о религіозности Пушкина не удовлетворяетъ читателя. Основные мысли выражены въ формѣ афоризмовъ, не доказываются и не обосновываются. Сказать о религіозности Пушкина, что она была «романтической», т. е. чуждой истинному духовному реализму, конечно, можно, но если бы арх. Иоаннъ попробовалъ это обосновать, ему едва ли это удалось бы.

Скажемъ больше: духовная личность Пушкина слишкомъ загадочна, слишкомъ мало нашла свое раскрытіе, чтобы можно было легко судить о ней. Какъ можно сказать, что «Пушкинъ не могъ долѣе жить, ибо онъ *выжилъ* себя всего за свои 33 лѣтъ»? Или какъ можно съ рѣшительностью утверждать, что «Пушкинъ даже тайно, какъ Никодѣмъ, не приходилъ ко Христу»? Эти жестокія сужденія (какъ и рядъ другихъ) уже не въ первый разъ высказываются въ русской литературѣ, а въ устахъ церковнаго писателя они болѣе чѣмъ неосторожны. Быть можетъ на арх. Иоанна оказала свое вліяніе слабая книга С. Штейна — „Пушкинъ мистикъ“, — кстати онъ очень сочувственно цитируетъ неудачныя сужденія Штейна. Непониманіе Пушкина и суровая оцѣнка его внутренней жизни, думаемъ, есть лишь свидѣтельство того, какъ часто церковнымъ людямъ трудно понять пути современной души...

Арх. Иоаннъ. Путь на Сѣверъ. Берлинъ 1938. Стр. 80.

Небольшая книга арх. Иоанна, посвященная впечатлѣніямъ при поѣздкѣ въ Печенгскій монастырь, читается съ большимъ интересомъ. Какъ всюду у арх. Иоанна, и въ этой книгѣ размыслино много отдѣльныхъ мыслей, заподаяющихъ въ душу читателя. Къ книгѣ приложены «дорожныя мысли и созерцація» въ формѣ афоризмовъ, а также стихи.

Mgr. De Solages. Abbé Ch. Mauriès.

Le Christianisme dans la vie publique. Paris 1937. p. 248.

Два католических писателя, постоянные сотрудники одного из лучших католических журналов *La Vie Intellectuelle*, собрали свои статьи, помещенные ими в этом журнале за последние годы, и издали их в форме книги под приведенным выше заглавием. Хотя статьи эти писались в порядке отзвуків на различные текущие события, но за небольшим исключением, они сохраняют свой интерес и значительность и сейчас. В книге пять отделов (принципы, гражданская жизнь, международные отношения, социальные и экономические проблемы, религиозная жизнь) — и во всех этих отделах существенна не столь конкретная тема, сколько христианская реакция на нее. В книге чувствуется дыхание жизни, но еще сильнее в ней стремление христиански понять современность, найти христианский ответ на тревоги и проблемы жизни. Книга представляет большой интерес и для православных людей; несогласие в некоторых исходных пунктах не устраняет все же коренной близости. Этого опыта христианской публицистики надо признать удавшимся.

Roger E. Lacombe. Declin de l'individualisme. Paris 1937.
p. 397. 25 frs.

Lacombe, последователь известного бельгийского социалиста Де-Мана (*De Man*), написал очень интересную книгу по вопросу о судьбах индивидуализма. Для современного культурного кризиса эта тема чрезвычайно характерна, особенно в связи с современными коллективистическими настроениями нашего времени. Lacombe не верить в падение или исчезновение индивидуализма, хотя и признает, что его «буржуазная» или «авархическая» форма осуждена на вымирание. Точнее говоря, Lacombe защищает персонализм, который опирается на понятие духовной свободы. К сожалению, Lacombe'у совершенно чужда религиозная точка зрения, и это очень ослабляет ценность его прекрасной книги.

Les grandes Conférences Oecumeniques (Oxford, Edinburgh)
Edition du Christianisme social. 1938. Lyon. p. 275. Prix 15 frs.

Les Eglises en face de leur tâche actuelle.

Rapport de la conférence d'Oxford. Paris 1938. p. 297.
Prix 24 frs.

Отмечаем два новых издания, посвященных двум большим международным съездам. Вторая книга является официальным отчетом по Оксфордскому съезду — и в этом ее главная ценность. Первая же книга, заключая в себя официальные материалы, в то же время содержит много статей отдельных участников съезда, излагающих свои впечатления. Среди статей есть небольшой этюд Л. А. Зандера («Впечатления православного делегата»).

4001302

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу
книга В. В. Вейдле

„Умираніе искусства“

(Размышленія о судьбѣ литературнаго и художественнаго творчества)

Цѣна 0,75 америк. доллар.

Выписывать по адресу *Esthonia, Petseri, Kloostri t. 14, Ajakiri • Putj Zizni • toimetus.*

Принимается подписка на

«ВѢСТНИКЪ»

Органъ церковно-общественной жизни. — Выходить шесть разъ въ годъ — Подписная плата на годъ 1 ам. долл.

Адресъ редакціи: France, Paris XVI. 29, rue St. Didier.

Редакторъ: Профессоръ В. В. Зѣньковскій

Деньги въ редакцію можно посылать почтовымъ переводомъ, чекомъ, или въ заказномъ письмѣ, въ любой валютѣ.

Пріемъ рукописей, объявленій, выдача справокъ и указаній, а также получение подписной платы на „Вѣстникъ“ производится:

АМЕРИКА: 1) N. Aleksejeff 1375
Franklin Av. Bronx. NEW-YORK.

2) T. Karpovitch, 67 Walker st.
CAMBRIDGE

3) Rev. A. Viacheslavoff, 1520.
Green Str. San-FRANCISCO Calif.

АНГЛІЯ: Miss A. Duddington 19
Onslow Gardens LONDON N 10.

БОЛГАРІЯ: Е. Наумовъ, Искъръ 62
СОФІЯ.

БЕЛЬГИЯ: Mme M. A. Petroff,
Jette St.-Pierre, Hôpital Brug-
mann BRUXELLES.

МАНЖУКО: В. Коченева, Артилле-
рійская уголь Пекарной, 4-е началь-
ное Училище HARBIN.

ЛАТВІЯ: 1) B. Pluchanov, Labora-
torjās 9 dz. 3. RĪGA.

2) K. Kravcenok, Nometnu ielā 13
dz. 3. DAUGAVPILS.

ПОЛЬША: E. Polonska, Skr. 3
Wladziimir WOLYNS.

ФИНЛЯНДІЯ: 1) A. Schavoronkova.
Luostarinkatu 9 as. 2. VIPURI.

2) M. Reiche, KELLOMÄKI.
ФРАНЦІЯ: V. Zenkovsky 29 Rue
St. Didier PARIS XVI.

Vastutav toimetaja Eestis: T. Lagovski, Tartus, J. Kuperjanovi tän. 8, 2.