

Revue mensuelle

Jun 1930

LE MESSENGER

ВѢСТНИКЪ

РУССКАГО СТУДЕНЧЕСКАГО
ХРИСТІАНСКАГО ДВИЖЕНІЯ



VI — ІЮНЬ — 1930

ПАРИЖЪ

7-ий годъ изданія.

Цѣна номера 3 фр.

Складъ религіозной литературы при Р.С.Х.Д. въ Парижѣ

A. Smirnoff, 10, Bd Montparnasse, Paris (15). Tél. Ségur 31.68

<p>Библия на русск. яз. съ паралл. мѣст. 8 фр.</p> <p>I ВСЯИЗДАНИЯ ЗА РУБЕЖОМЪ Р.С.Х.Д.</p> <p>II.—ИЗДАНИЯ Р. С. Х. Д. ВЪ ПАРИЖѢ ПО ЛЕКЦІЯМЪ, ЧИТАНЫМЪ ВЪ ПРАВОСЛ. БОГОСЛ. ИНСТИТ. ВЪ ПАРИЖѢ:</p> <p style="padding-left: 40px;">Во Франціи. За-Границу.</p> <p style="padding-left: 80px;">Фр. Фр.</p> <p>Аппологетика 11. — 12.50</p> <p>Новый Завѣтъ 3. — 3.50</p> <p>Ветхій Завѣтъ 10. -75 12.—</p> <p>Исторія Церкви ... 24. — 28.—</p> <p>Патрологія 4. - 50. 5. —</p> <p>Педагогика 6. - 75. 7.-50</p> <p>III. — ИЗДАНИЯ РЕЛИГИОЗНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАГО КАБИНЕТА:</p> <p>Вопросы Религіознаго Воспитанія и Образованія. Выпуски I, II, III по 12.—</p> <p>IV. — ВСЯ ИЗДАНИЯ У. М. С. А. PRESS.</p> <p style="padding-left: 40px;">V. КНИГИ ПРАВОСЛАВНАГО МИС. ИЗДАТЕЛЬСТВА.</p> <p>Церковь и міръ. Іером. Іоаннъ, очерки</p> <p>Запись объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ и объ оптинскихъ старцахъ. Изъ личныхъ воспоминаній о. В. III.</p> <p>Краткій словарь церковно-славянскихъ словъ, слышимыхъ въ церкви</p>	<p>Четыре Евангелія на русск. яз..... 2.50</p> <p>Ежедневная молитва старца Кіево-Печерск. лавры іеросхим. Паренія 1.25</p> <p>Заповѣди Божіи въ разказахъ. Первая заповѣдь (для дѣтей) 4.—</p> <p>Слово жизни. Сборникъ богослужебныхъ пѣснопѣній и чтеній для мірянъ 6.50</p> <p>Моя первая священная исторія въ разказахъ для дѣтей свящ. П. Воздвиженскаго съ 70 рисунками. Съ довоеннаго изданія Т-ва Вольфъ. СПБ. 16.—</p> <p>Видѣніе св. Ермы 1.50</p> <p>О святомъ причащеніи. Святит. Ілія Минятин. 1.—</p> <p>О предопредѣленіи. Святит. Ілія Минятин 1.50</p> <p>Беседа св. Серафима Саровскаго съ Мотовиловымъ о цѣли христіанской жизни. 2.50</p> <p>Христіанская семья. Докладъ В. Яковлева 3.—</p> <p>Слава Воскресенію. Іером. Іоаннъ 5.—</p> <p>У родныхъ святыхъ. Второй съѣздъ РХСД въ Прибалтикѣ. Печерскій монастырь 3-11 авг., 1929 г., подъ редакціей Л. А. Зандера 7.—</p> <p>Прот. Іоаннъ Кронштадскій. Моя жизнь во Христѣ. Избранныя мѣста 10.—</p> <p>5.—Наставленіе къ исповѣди Всенощное бдѣніе. Свящ. Сергій Самойловичъ. 2.50</p> <p>1.— 3.75</p>
---	---

Цѣны во французскихъ франкахъ съ пересылкой.

Служба всемъ святымъ въ земли Россійской просіявшимъ

(Изданіе братства имени препод. Сергія Радонежскаго).

По опредѣленію Всероссійскаго Собора Православной Церкви, служба эта совершается въ первое воскресенье Петровскаго поста (въ этомъ году 22 ноября). Служба напечатана на славянскомъ языкѣ въ два цвѣта.

Цѣна 7 фр. (26 ам. цент.).

Съ требованіями обращаться въ редакцію «Вѣстника» или къ
о. А. Сергіенко, 93, rue de Crimée, Paris (19).

Редакторы: **Г. Федотовъ и И. Ляговскій**
Адресъ Редакціи: **G. FEDOTOFF, 10, Boulevard Montparnasse, Paris (XV)**
Tél. Ségur 31-68.

Издан. Р.С.Х. Движенія за Рубежомъ.

ВѢСТНИКЪ

РУССКАГО СТУДЕНЧЕСКАГО ХРИСТІАНСКАГО ДВИЖЕНІЯ

РУССКОЕ СТУДЕНЧЕСКОЕ ХРИСТІАНСКОЕ ДВИЖЕНІЕ ЗА РУБЕЖОМЪ ИМѢЕТЪ СВОЮ ОСНОВНУЮ ЦѢЛЮ ОБЪЕДИНЕНІЕ ВЪРУЮЩЕЙ МОЛОДЕЖИ ДЛЯ СЛУЖЕНІЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И ПРИВЛЕЧЕНІЕ КЪ ВѢРѢ ВО ХРИСТА НЕВѢРУЮЩИХЪ. ОНО СТРЕМИТСЯ ПОМОЧЬ СВОИМЪ ЧЛЕНАМЪ ВЫРАБОТАТЬ ХРИСТІАНСКОЕ МІРОВОЗЗРѢНІЕ И СТАВИТЬ СВОЮ ЗАДАЧЕЙ ПОДГОТОВЛЯТЬ ЗАЩИТНИКОВЪ ЦЕРКВИ И ВѢРЫ, СПОСОБНЫХЪ ВЕСТИ БОРЬБУ СЪ СОВРЕМЕННЫМЪ АТЕИЗМОМЪ И МАТЕРІАЛИЗМОМЪ.

ОГЛАВЛЕНІЕ № 6 (1930)

	стр.
1 іюня 1930 г.	2
О такъ наз. «Экуменическомъ вопросѣ» — В. В. Зѣньковскій	3
«Да будутъ всѣ едино». — Діаконъ д-ръ Л. Липеровскій	7
Совѣщаніе въ Афинахъ. — Ф. Т. Пьяновъ	10
Православная Церковь въ Литвѣ	16
Наши проблемы. — Н. Ф. Федоровъ	17
Тамъ, гдѣ съ Богомъ борются	20
Изъ жизни Движенія	24
Почтовый ящикъ	27
Новыя книги	30
Крестники Р. С. Х. Движенія. — Л. Тарановскій	31

1 іюня 1930 года.

8 іюня (26 мая по ст. стилю) рускіе изгнанники справляють свой праздникъ: день русской культуры. Среди тяжкихъ утратъ и горькихъ поминокъ это бодрящая, вдохновляющая память о русской славі. Среди расколовъ и раздѣленій это праздникъ единенія. Дѣйстви-тельно, какой другой символъ могъ бы еще объединить насъ? Православіе, хри-стіанство? — но они не для всѣхъ. Боль-но, но необходимо сознаться, что огром-ное большинство русскаго бѣженства лишь по имени христіане, и видятъ въ церкви, въ лучшемъ случаѣ, форму на-ціональной традиции. Государство? — но здѣсь то именно и проходятъ самыя глу-бокія борозды ненависти, раздѣляющей насъ. Что однимъ представляется дѣломъ возсозданія государства россійскаго, то для другихъ кажется его разрушеніемъ. Въ настоящее время — время раскола духовнаго и національнаго сознанія Рос-сіи — только культура ея, отстоявшійся въ вѣкахъ золотой сгустокъ ея души — еще можетъ объединять насъ.

Въ этомъ символическомъ единствѣ культуры имя Пушкина (26 мая — день рожденія Пушкина) является центромъ круга. Отсюда идетъ вся новѣйшая тра-диція русскаго слова, рано расколовшаго-ся, въ мучительномъ бореніи отрица-ющаго само себя. Въ Пушкинѣ находятъ себя христіане и гуманисты, западники и восточники, классики и романтики, рево-люціонеры и консерваторы. Пушкинъ — бѣлый лучъ, распавшійся на радугу цвѣ-товъ, въ которомъ каждый узнаетъ се-бя, — но не вполнѣ и не до конца.

Среди насъ, православныхъ, встрѣча-ются люди, которые не желаютъ призна-вать въ Пушкинѣ символа національнаго единства. Есть тенденція противопоста-

вить дню Пушкина какой-либо другой праздникъ, чисто церковный, — напр., день св. Владиміра. Для многихъ изъ насъ образы русскихъ святыхъ ближе, доро-же поэтовъ, дѣятелей культуры. Въ по-рядкѣ духовной іерархіи иначе быть не можетъ. Но отсюда далеко до противле-нія культурѣ, до отрицанія Россіи, какъ національной, не религиозной только свя-тыни. Отрицаніе Пушкина въ настоящее дни является почти актомъ національ-ной измѣны.

Было бы обратной неправдой стилизо-вать Пушкина подъ православнаго поэта. Его творческій и жизненный діапазонъ громаденъ. Онъ прошелъ въ мірѣ путемъ грѣха и искупленія, и каждый шагъ свой, въ добрѣ и злѣ, запечатлѣлъ въ музыкѣ слова. Ему случалось слагать поэмы ве-личайшаго кощунства, но никто иной въ міровой поэзіи не выразилъ съ такой по-трясающей силой стихіи покаенія.

Быть можетъ, самое смущающее для насъ, христіанъ, въ томъ, что многое, слишкомъ многое для Пушкина лежитъ «по ту сторону» добра и зла. Эстетиче-скій индиферентизмъ юдинъ изъ самыхъ разлагающихъ соблазновъ нравственной во-ли. Но поразительно: муза Пушкина, по-рою вѣтреная, порою грѣшная, облада-етъ какимъ-то безошибочнымъ нравствен-нымъ тактомъ, который для нея совпа-даетъ съ эстетической мѣрой. Въ самыхъ совершенныхъ своихъ созданіяхъ (Бо-рисъ Годуновъ, Капитанская Дочка, Ев-геній Онѣгинъ) Пушкинъ — конечно, внѣ всякой морали, повинуюсь лишь полюсу своей художественной свободы — шаль вѣчные типы христіанской, даже право-славяно-русской красоты. Онъ, который никогда не писалъ о Христв, уловилъ «свѣтъ Лица Его» на русскомъ, создан-

номъ тысячелѣтней церковной культурой, лицѣ. Отъ Пушкина идетъ христіанская линия нашей великой литературы 19 вѣка, въ которой для міра раскрылся «русскій Христосъ».

Сейчасъ эта русская — православная по истокамъ и по смыслу своему — культура поставлена подъ упрёзу. Конечно, коммунизмъ прежде всего борется съ христіанствомъ. Но здѣсь его поражение несомнѣнно. На крови мучениковъ строится Церковь. Не уничтожить коммунизмъ и національнаго быта Россіи. Но что явственно гаснетъ, удушаемое въ Россіи, это русская культура — именно, какъ рус-

ская, питающаяся всей полнотою національной традиціи, а не ходкимъ международнымъ товаромъ.

Духовная интернационализація Россіи — это одна изъ самыхъ страшныхъ и вполне реальныхъ опасностей. Стояніе за русскую культуру, борьба за нее, при такихъ условіяхъ, представляется дѣломъ одновременно національнымъ и церковнымъ. Наше Движеніе должно быть однимъ изъ очаговъ этой культуры, однимъ изъ центровъ сопротивленія безликой, юговсюду обступающей тьмы.

О такъ наз. «экуменическомъ вопросѣ».

I.

Въ программу нашего годовичнаго съѣзда въ этомъ году входитъ, какъ одинъ изъ главныхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію и рѣшенію съѣзда, вопросъ объ отношеніи нашего Движенія къ т. наз. «экуменической проблемѣ». Въ сущности мы давно уже занимаемся на годовичныхъ съѣздахъ этой темой, — уже съ самаго начала своей работы Движеніе вступило въ связь съ аналогичными инославными Движеніями, принимало участіе въ разнообразныхъ междуконфессіональныхъ съѣздахъ. Каждый годъ мы говорили объ этомъ на годовичныхъ съѣздахъ, все болѣе останавливаясь на уясненіи нашихъ задачъ въ междуконфессіональномъ міровомъ Движеніи. Центральный Секретаріатъ нашего Движенія обыкновенно руководилъ всей этой стороной нашей жизни, накапливая и значительный опытъ и отчетливыя, опредѣленныя формулы. Особый толчокъ къ установленію принципиальной позиціи Движенія дало Софійское совѣщаніе, состоявшееся въ 1928 г.

по инициативѣ А. И. Никитина. Оно было организовано Міровымъ Комитетомъ УМСА при участіи представителей православнаго духовенства различныхъ странъ. Въ этомъ году состоялся въ Афинахъ второй такой же съѣздъ, гораздо болѣе многочисленный и болѣе авторитетный по своему составу *). Оба эти съѣзда имѣли огромное значеніе для уясненія отношенія нашего Движенія къ экуменической проблемѣ, — а въ то же время они углубили чувство ответственности за все то, что въ этомъ направленіи дѣлалось и дѣлается отъ имени Движенія.

Въ указанныхъ двухъ съѣздахъ мы ушли далеко впередъ отъ тѣхъ цѣнныхъ, но случайныхъ встрѣчъ, какія имѣли мѣсто для насъ на разныхъ междуконфессіональныхъ съѣздахъ. И въ Софійи и въ Афинахъ мы почувствовали, что стоимъ передъ очень ответственными и важными

*) См. о немъ статью Э. Т. Пьянова, а также мою замѣтку въ «Пути».

ми задачами: дѣло здѣсь шло уже не объ индивидуальных встрѣчахъ, не о личномъ общеніи нашей православной молодежи съ протестантской и католической молодежью, а о болѣе общей и широкой задачѣ. Не случайно то, что въ Софійи и въ Аѳинахъ были авторитетные православные іерархи: вопросы, разрѣшавшіеся на этихъ двухъ сѣздахъ, далеко выходили за предѣлы студенческихъ Движеній и требовали уясненія принципиальнаго отношенія со стороны высшей іерархіи. Правда, высшая церковная власть рѣдко и неполно выявляла свое отношеніе къ вопросамъ, затронутымъ въ упомянутыхъ двухъ сѣздахъ, но участіе авторитетныхъ іерарховъ не можетъ не подчеркивать ихъ опромнаго значенія.

А въ то же время и внутри Движенія и за предѣлами его совершались одинъ за другимъ факты, съ новой силой освѣщавшіе «экуменическій вопросъ». Упомяну сначала о томъ, съ чѣмъ непосредственно было связано наше Движеніе. — Еще въ 1926 г. состоялась первая англо-русская конференція, положившая начало плодотворнѣйшимъ встрѣчамъ православныхъ богослововъ и православной молодежи съ т. наз. «англо-католическимъ» теченіемъ въ англиканской церкви. Съ того времени состоялось 3 аналогичныхъ сѣзда, не только укрѣпившихъ начавшееся общеніе, но и выработавшихъ свой особый типъ и стиль работы. Возникновеніе (еще въ 1927 г.) особаго содружества во имя муч. Албанія и преп. Сергія свидѣтельствуетъ о томъ, что англо-русскіе сѣзды являются жизненнымъ и творческимъ дѣломъ, содѣйствуя не простому взаимному знакомству православныхъ и англиканъ, но подлинному и серьезному сближенію ихъ. Въ то же время представители нашего Движенія уже 2 года назаль приняли участіе въ работахъ

т. наз. «экуменическихъ комиссій» въ мировомъ комитетѣ УМСА, а потомъ и Всем. Студ. Христ. Федерациіи. Въ этихъ комиссіяхъ была признана исключительная цѣнность и плодотворность англо-русскихъ сѣздовъ, какъ типа сѣздовъ экуменическихъ.

Я не говорю о другихъ конференціяхъ по экуменическому вопросу, въ которыхъ принимало участіе наше Движеніе. Скажу только, что за послѣдніе годы наше Движеніе съ особой радостью могло констатировать, что его центральная идея — необходимость живой связи религіозной работы Движенія съ Церковью — все болѣе завоевываетъ себѣ признаніе въ инославныхъ (протестантскихъ) кругахъ. Именно центральное значеніе «церковности» и углубляетъ простыя междуконфессіональныя встрѣчи до экуменической проблемы. Какъ не существуетъ безцерковнаго христіанства, такъ не должно существовать и безцерковнаго христіанскаго общенія. Между тѣмъ въ силу трагическаго раздробленія христіанства на разныя «исповѣданія», христіанское общеніе между ними не можетъ имѣть церковнаго характера. Простыя встрѣчи христіанъ разныхъ исповѣданій всегда несутъ съ собой мучительное и скорбное ощущеніе неправды раздробленія христіанскаго міра и остро и настойчиво вѣзутъ насъ къ тому, чтобы преодолѣть это раздробленіе и разъединеніе. Иначе говоря — уже въ простыхъ междуконфессіональныхъ встрѣчахъ встаетъ остро вопросъ о церковномъ общеніи: современная внѣцерковная форма общенія мучительна и несправедна, хотя юна одна только и возможна.

Но та же глубокая потребность искать путей единенія христіанъ въ Церкви и черезъ Церковь нашла свое яркое выраженіе въ болѣе широкомъ масштабѣ —

далеко за предѣлами Движенія. Я имѣю въ виду двѣ замѣчательныхъ конференціи — въ Стокгольмѣ (1925 г.) и въ Лозаннѣ (1928 г.). При всемъ различіи этихъ двухъ міровыхъ съѣздовъ (первый былъ посвященъ вопросамъ практическаго христіанства, второй — догматическимъ церковнымъ вопросамъ), они имѣли то общее, что ставили себѣ задачей нахожденіе путей общехристіанскаго единенія. Правда, на обоихъ съѣздахъ отсутствовали католики; позиція католичества была съ полной ясностью формулирована въ энцикликѣ папы Пія XI «Mortaliū animus» отъ 6 Января 1928 г.), — и эта позиція такова, что католикамъ **запрещено** принимать участіе въ междуконфессіональныхъ съѣздахъ *). Христіанское общеніе признается здѣсь возможнымъ лишь подъ условіемъ присоединенія къ католичеству. Отмѣчу впрочемъ, что **частнымъ образомъ** католики принимаютъ участіе въ нѣкоторыхъ междуконфессіональныхъ съѣздахъ

Я не думаю излагать хотя бы и вкратцѣ исторіи экуменическаго движенія за послѣдніе годы и не вижу необходимости перечислять всѣ тѣ съѣзды, которые были съ нимъ связаны. Дѣло какъ разъ не въ самихъ этихъ фактахъ, а въ ихъ смыслѣ. Основной вопросъ, который долженъ быть поставленъ раньше, чѣмъ можно будетъ говорить о нашемъ **отношеніи** къ экуменическому движенію, заключается въ томъ: въ чемъ суть и смыслъ этого движенія, каковы его задачи? Я постараюсь вкратцѣ отвѣтить на этотъ вопросъ, чтобы затѣмъ перейти къ нашему отношенію къ экуменическому движенію.

Экуменическое движеніе имѣетъ въ сво-

*) См. катол. книгу Pribilla Stockholm, Lausanne und Rom.

ей основѣ глубокое сознаніе неправды и грѣховности раздробленія христіанскаго міра на отдѣльныя и чуждыя другъ другу группы. Оно выражаетъ не только потребность вернуться къ единству, но и ясное сознаніе, что намъ должно приложить всѣ усилія къ тому, чтобы осуществить это единство. Это вовсе не означаетъ, что оно можетъ быть достигнуто всецѣло человѣческими усиліями: мы не можемъ не сознавать, что отъ грѣха разединенія намъ не освободиться, если Господь не поможетъ намъ и не пошлетъ силъ для этого дѣла. Правда, тутъ же возможно поставить вопросъ: должны ли мы сами что-либо дѣлать въ этомъ направленіи? Не должны ли мы ограничиваться лишь одной молитвой о преодолѣннн раздѣленій и ждать того, что самъ Господь совершитъ это дѣло? Вл. Соловьевъ, какъ извѣстно, держался взгляда, что восстановленіе единства христіанскаго міра будетъ связано съ кончиной міра и совершится уже за предѣлами исторіи. Въ соотвѣтствіи съ этимъ взглядомъ нѣкоторые считаютъ неумѣстнымъ и даже дерзкимъ и во всякомъ случаѣ суетнымъ безпокоиться о раздробленіи христіанства, чувствуютъ какъ бы новую фальшь и неправду въ исканіи «панхристіанства», какъ выражается энциклика папы Пія XI. Съ этой точки зрѣнія все т. наз. экуменическое движеніе является невѣрнымъ и ненужнымъ, фальшивымъ и опаснымъ: недаромъ, говорятъ, оно особенно дорого и близко всѣмъ протестантамъ, которые утратили сознаніе Церкви и ищутъ на путяхъ внѣшняго объединенія того, что можетъ дать только одна Церковь.

Не будемъ отрицать того, что экуменическое движеніе дѣйствительно глубоко связано съ трагическими процессами въ протестантскомъ мірѣ, которому не хватаетъ полноты церковности и ея бла-

годатной силы *). Но мы никакъ не можемъ связать самой сущности экуменическаго движенія съ кризисомъ протестантизма: для Православія не менѣе, а даже болѣе дорога основная идея этого движенія — да то же можно сказать и о католичествѣ. Господь далъ и намъ счастье быть въ Православной Церкви, но пребывая въ радости полноты церковности, мы не можемъ не скорбѣть о тѣхъ, кто отдѣлены отъ насъ, но съ кѣмъ объединяетъ насъ и горячая вѣра во Христа-Спасителя и глубокая потребность христіански строить жизнь. Всѣ, кто крещены во имя св. Троицы, уже пребываютъ въ Церкви, но не всѣ пользуются ея благодатными силами. Глубокая скорбь овладѣваетъ нами, когда мы встрѣчаемся съ протестантами, вѣрующими во Христа и безпредѣльно преданными Ему, но не живущихъ полнотой Его даровъ, **пребывающихъ въ Церкви.** И какъ разъ намъ русскимъ, кѣмъ пришлось въ годы изгнанія такъ близко прикоснуться къ трагедіи раздробленія христіанства на Западѣ, невозможно равнодушно проходить мимо этого факта. Именно отсюда и вырастаетъ первая задача экуменическаго движенія — содѣйствовать самому пробужденію этого исканія единства христіанскаго міра. Тѣ, кто не знаютъ этого императива, духовно дремлютъ, не замѣчаютъ величайшей трагедіи христіанскаго міра. Но на пути къ развитію «экуменическаго духа» стоитъ взаимное незнакомство — особенно надо сказать это о западномъ христіанствѣ, которое совершенно почти не знаетъ и не понимаетъ нашего Православія. Главная задача экуменическаго движенія въ наши дни въ томъ и заключается, чтобы

*) См. показательную статью Heiler'a, *Reformation der Reformation* въ журналѣ *Nochkirche* (№ 19).

способствовать взаимному пониманію, устранить недоразумѣнія и ошибочныя взгляды. Все это есть необходимая и очень важная **предварительная работа**, за которой должно идти дальше и стремиться къ установленію объективной основы для сближенія. Эта основа можетъ быть найдена **лишь въ вѣроученіи.** Любовь другъ къ другу, исканіе единства есть одушевляющая сила экуменическаго движенія, но оно должно обрѣсти единство въ самой вѣрѣ, т.е. **обрѣсти догматическое единство.** Обходить догматическіе вопросы, ограничиваться бесѣдами на темы практическаго христіанства и искать общенія лишь въ молитвѣ — это значитъ просто не понимать смысла догматики. Чѣмъ глубже ищемъ мы единства съ инославными, тѣмъ яснѣе становится, что надежной основой этого единства можетъ быть только единство вѣроученія: это одинаково относится къ общенію нашему и съ католиками и съ протестантами.

Конечно, эта задача сейчасъ такъ далека отъ насъ, что кажется почти недостижимой. Но справедливость требуетъ признать, что протестантскій міръ въ послѣднія десятилѣтія **вступилъ въ періодъ догматическихъ исканій:** извѣстное теченіе «бартіанства» является самымъ яркимъ, но не единственнымъ выраженіемъ этого. Во всякомъ случаѣ для насъ, православныхъ, совершенно невозможно иначе ставить «экуменическій вопросъ»: лишь черезъ догматическое единство можетъ быть достигнута послѣдняя и основная цѣль — **возстановленіе церковнаго единенія съ инославными.**

Въ этихъ краткихъ словахъ достаточно обрисована суть экуменическаго вопроса. Какъ же намъ относиться къ нему? Я говорю о нашемъ Движеніи, столь глубоко и столь тѣсно связанномъ съ Православной Церковью: должны мы привѣтство-

вать и дѣятельно участвовать въ экуменическомъ движеніи и если да, то въ какихъ границахъ, съ какими цѣлями? На

эти вопросы постараюсь отвѣтить въ слѣдующей статьѣ.

В. В. Зѣньковскій

« Да будутъ всѣ едино ».

«Вѣрую во Едину Святую, Соборную и Апостольскую Церковь, Исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ».

«Да будутъ всѣ едино, какъ Ты Отецъ во Мнѣ и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино: да увѣруетъ мѣръ, что Ты послалъ Меня. И славу, которую Ты далъ Мнѣ, Я далъ имъ: да будутъ едино, какъ Мы едино».

(Іоанн. гл. 17. 21, 22).

Многовѣковой вопросъ о возможности соединенія Церквей въ наше время все глубже и острѣе начинаетъ волновать христіанскую совѣсть. Во всѣхъ вѣроисповѣданіяхъ чаще и чаще пробуждается жажда подлиннаго единенія во Христѣ. Намъ, православнымъ христіанамъ, живущимъ за рубежомъ Россіи, приходится постоянно встрѣчаться съ инославными христіанами, ищущими духовныхъ связей и близости съ Православіемъ. За послѣдній годъ состоялось множество международныхъ христіанскихъ конференцій, гдѣ горячо обсуждались вопросы о возможности сближенія и даже соединенія Церквей. Идея сближенія Церквей въ иностранной литературѣ и на съѣздахъ обычно именуется «Проблемой экуменизма» или «каѳоличности», что соответствуетъ русскому понятію **вселенскости**. Идея вселенскости особенно ярко и настойчиво выдвигается въ работахъ Всемирной Студенческой Христіанской Федерациі, и мнѣ хочется въ настоящей статьѣ намѣтить пути нашего сотрудничества съ Федерацией въ этомъ отношеніи.

Всемирная Студенческая Христіанская

Федерациія всегда имѣла своей основной идеей призывъ студенческой молодежи всѣхъ странъ и націй къ единенію во Христѣ. Этотъ призывъ былъ вдохновеніемъ Федерациі и выраженіемъ ея жажды духовнаго христіанскаго единства. Однако, этотъ призывъ не былъ всесторонне обоснованъ. Федерациія не указывала реальныхъ и ясныхъ путей къ преодолѣнію тѣхъ догматическихъ и церковно-историческихъ затрудненій, которыя въ свое время вызвали раздѣленіе Церквей.

Около 20 лѣтъ тому назадъ д-ръ Моттъ и миссъ Раусъ въ Петербургѣ и въ Москвѣ призывали русскую студенческую молодежь къ единству во Христѣ на принципахъ интерконфессиональности. Эта проповѣдь представителей Всемирной Федерациі была услышана русскими студентами, и тогда же въ университетскихъ центрахъ Москвы, Петербурга и Кіева были основаны христіанскіе интерконфессиональные кружки. Принципъ интерконфессиональности былъ воспринятъ въ томъ смыслѣ, что студенты объединяются на основѣ вѣры во Христа, какъ Божечеловѣка и своего Спасителя; они полностью принимаютъ Евангеліе, какъ откровеніе Бога, молятся вмѣстѣ общепріемлемыми для всѣхъ вѣроисповѣданій молитвами, но совершенно не вникаютъ въ догматическія различія отдѣльныхъ вѣроисповѣданій.

Такое положеніе, однако, скоро перестало удовлетворять членовъ кружковъ

и тогда же въ предѣлахъ Союза были организованы «конфессіональныя секціи». Будучи въ Москвѣ, мнѣ приходилось участвовать въ православной группѣ, члены которой имѣли отдѣльныя собранія, вмѣстѣ причащались, совершали паломничества къ святымъ мѣстамъ и т. д. Протестанты и сектанты имѣли свои собранія. Однако, общее единство Союза ютъ этого не нарушалось.

Въ настоящее время, какъ въ Россіи, такъ и въ эмиграціи **понятіе интерконфессіональности сильно измѣнилось**. Жизнь показала, что отказаться отъ совместнаго обсужденія и разрѣшенія догматическихъ вопросовъ совершенно невозможно, такъ какъ именно съ этими вопросами связаны глубочайшіе источники «воды жизни».

Для исключительной въ наше время духовной борьбы необходимо имѣть исключительную силу и помощь Божию, а эта помощь дается христіанину въ соединеніи со Христомъ въ таинствѣ Евхаристіи. Какъ въ Россіи, такъ и въ эмиграціи, въ русскомъ Христіанскомъ Студенческомъ Движеніи усилилась, а върнѣе, сильно пробудилась **жажда литургической жизни** и потребность исповѣдываться и проявлять свою вѣру безъ всякихъ компромиссовъ въ полнотѣ и до конца.

Въ Россіи многіе члены кружковъ сдѣлались православными священниками, другіе стали руководителями протестантскихъ и евангельскихъ общинъ и ведутъ чисто конфессіональную работу.

Русское Студенческое Христіанское Движеніе за рубежомъ приняло ярко выраженный православный характеръ и самой сильной стороной его жизни является общее причащеніе, которое происходитъ на всѣхъ нашихъ конференціяхъ.

Мы видимъ, что безъ евхаристическаго единенія и служенія, христіанское сту-

денческое Движеніе потеряло бы всякій смыслъ и силу. Литургическая жизнь привела Движеніе къ Православной Церкви, и оно стало церковно-православнымъ.

Принципъ интерконфессіональности, какъ выраженіе стремленія къ сближенію различныхъ вѣроисповѣданій, не потерялъ, однако, для насъ своего значенія, но принципъ этотъ получилъ другой смыслъ.

Движеніе смотритъ на интерконфессіональность съ точки зрѣнія Православія и понимаетъ его, какъ полноту выявленія своихъ вѣрованій, сотрудничество съ другими вѣроисповѣдными группами. Это пониманіе приводитъ насъ къ идеѣ необходимости искать реальные пути къ вселенскости (экуменизму).

Заповѣдь Христа «да будутъ всѣ едино» для православнаго сознанія и въ особенности въ нашу эпоху звучитъ особенно сильно. Въ этой заповѣди мы видимъ не отвлеченный идеаль, а реальную задачу для христіанъ всего міра. Мы сознаемъ, что наша эпоха требуетъ отъ насъ откровенно и рѣшительно признать, что раздѣленіе и вражда христіанскихъ церквей есть результатъ прѣха, гордости и злобы; она требуетъ отъ всѣхъ покаянія въ своихъ историческихъ грѣхахъ и измѣненія своего поведенія. Мы должны искать путей къ соединенію церквей.

Въ этомъ смыслѣ голосъ Федерациі съ призывомъ къ соединенію Церквей встречаетъ полное сочувствіе въ православной средѣ, но онъ дополняется еще призывомъ къ всеобщему покаянію.

Неужели върнѣе Христу человечество не найдетъ въ себѣ силы покаянія, взаимной любви и довѣрія другъ къ другу, чтобы противопоставить духовному раздѣленію, разложенію и смерти — наше духовное во Христвѣ единство и жизнь?

Христосъ не давалъ людямъ неисполнимыхъ заповѣдей и Его завѣтъ «да бу-

дуть всѣ едино» является для насъ реальной жизненной задачей.

Но какія пути для разрѣшенія достиженія этой задачи?

Христіанская Православная Церковь открываетъ намъ широкую возможность молитвеннаго общенія со всѣми христіанами, равно какъ и со всѣми, ищущими Христа. Эта возможность осуществляется на Литургіи. Православная Литургія, какъ извѣстно, дѣлится на двѣ части: литургію оглашенныхъ и литургію вѣрныхъ.

На литургіи оглашенныхъ Церковь широко открываетъ свои двери для всѣхъ, ищущихъ вѣры и единенія въ молитвѣ. Здѣсь всѣ вмѣстѣ молятся: «о мирѣ всего міра, благостояніи святыхъ Божіихъ Церквей и соединеніи всѣхъ». Для всѣхъ читаются апостольскія посланія и Евангеліе, поются псалмы и возносятся молитвы къ Богу о тѣхъ, кого лишь коснулась истина Христова ученія, чтобы «Господь огласилъ ихъ словомъ истины, открылъ имъ Евангеліе правды, соединилъ ихъ Святой своей Соборной Апостольской Церкви».

Но литургія оглашенныхъ, совершаемая въ храмѣ, должна распространяться и за предѣлы его. Молиться за инославныхъ и съ ними вмѣстѣ «о соединеніи всѣхъ» мы можемъ и должны вездѣ и всюду. Уже это одно открываетъ для осуществленія идеи каѳоличности огромная возможность.

Второе, что для насъ доступно и возможно, это взаимное знакомство, стремленіе глубоко понять всѣ особенности догматическихъ различій и историческаго опыта отдѣльных вѣроисповѣданій. Здѣсь православные имѣютъ особенно благоприятное положеніе, такъ какъ могутъ находить общій языкъ какъ съ католиками, такъ и съ протестантами. Съ католиками у насъ общее исповѣданіе Символа Вѣры

и ученіе о семи таинствахъ, съ протестантами — любовь къ Слову Божію и къ его распространенію и изученію. А главное у всѣхъ насъ — это единство во святомъ Крещеніи — «вѣрую во едино крещеніе».

Взаимное добросовѣстное изученіе различныхъ вѣроисповѣданій особенно удобно и благоприятно для русскаго Движенія въ эмиграціи. Это изученіе оказалось очень плодотворнымъ и уже разрушило многіе предразсудки и враждебность по отношенію къ инославнымъ.

Но для взаимнаго пониманія различныхъ вѣроисповѣданій, къ чему такъ настойчиво призываетъ Всемирная Христіанская Студенческая Федерация, необходимо, чтобы члены Федерации были **активными и яркими представителями** тѣхъ церквей, членами которыхъ они состоятъ. Только тогда мы будемъ интересны другъ для друга и только тогда сможемъ оказать влияние въ дѣлѣ соединенія церквей. Поэтому важно, чтобы Федерация поощряла и культивировала въ своихъ предѣлахъ дѣятельность конфессіональных т.е. вѣроисповѣдныхъ группъ. Эти конфессіональныя группы должны имѣть между собой молитвенное общеніе въ той степени, въ какой это возможно на литургіи оглашенныхъ.

Мы, конечно, не смотримъ на инославныхъ, какъ на «оглашенныхъ словомъ истины» въ томъ смыслѣ, какъ это понималось въ древности, т.к. съ протестантами, какъ и съ католиками мы имѣемъ единство во святомъ Крещеніи. Но мы хотимъ сказать, что если на литургіи оглашенныхъ Церковь приглашаетъ насъ молиться даже съ язычникомъ ищущимъ Христа, то тѣмъ болѣе она благословляетъ молитву съ тѣми, кто ищетъ полноты единенія во Христѣ въ таинствѣ Евхаристіи.

Третій важный пунктъ на пути къ осу-

ществленію каѳоличности — это наша общая борьба за социальную правду на землѣ. Молитва и взаимное пониманіе имѣють опромное значеніе, но все же этого недостаточно, чтобы намъ открылся путь къ болѣе полному единству во Христѣ — къ литургіи вѣрныхъ. Для этого надѣ жить вмѣстѣ, надо общее сотрудничество и творчество жизни. При помощи Божіей христіане должны сильной рукой взяться за трудъ социального строительства.

Почему безбожники и коммунисты считаютъ своей монополіей заботу о рабочихъ, вѣдннхъ и борьбу съ эксплуататорами труда? Только потому, что христіане бессильно опустили свои руки.

Антихристіанскому социалистическому фронту мы должны противопоставить общехристіанское социальное строительство.

Неужели христіане «умоютъ руки», какъ Пилатъ?

Неужели они не проникнутся смысломъ притчи о милосердномъ самаряннинѣ, не поймутъ до конца, «кто нашъ ближній» и не выйдутъ на широкий путь совместнаго

дѣятельнаго служенія этому ближнему?

Единство во Христѣ есть величайшее благо, къ которому насъ призываетъ Господь. Всеобщее участіе въ Литургіи вѣрныхъ и причащеніе святыхъ Тайнъ Христовыхъ — это предѣль радости и счастья на землѣ. Но эту радость и счастье всеобщей Евхаристіи необходимо заслужить.

Я вѣрю, что мы заслужимъ эту радость Единенія, если научимся любить и дѣятельно служить ближнему.

Итакъ, наши реальные пути каѳоличности слѣдующія:

общеніе въ молитвѣ на литургіи оглашенныхъ, добросовѣстное и глубокое взаимное изученіе всѣхъ вѣроисповѣдннхъ особенностей и **социальное творчество**. Формы нашей общей жизни могутъ быть чрезвычайно разнообразны и возможности духовнаго творчества необозримы.

Конечно, встрѣтятся и множество препятствій, но объ нихъ здѣсь говорить не буду.

Діаконъ д-ръ Л. Липеровскій.

Совѣщаніе въ Аѳинахъ.

Между 25-28 февраля въ Кефиссии, близъ Аѳинъ состоялось второе неофициальное совѣщаніе представителей православныхъ церквей, мірового комитета УМСА и національных Движеній УМСА въ православныхъ странахъ.

Первое совѣщаніе состоялось въ апрѣлѣ 1928 года въ Софіи (Болгарія) *) съ цѣлью опредѣленія условий дѣятельности УМСА въ православныхъ странахъ и установленія, отвѣчающаго духу и требова-

ніямъ православной Церкви, сотрудничества съ указанной организацией.

Какъ первое, такъ и второе совѣщанія были созваны по личному приглашенію председателя Мірового Комитета УМСА, Д-ра Мотта, который и председательствовалъ на нихъ.

Нужно сразу отмѣтить, что если бы не было Софійскаго совѣщанія, то трудно было бы ожидать того довѣрія, той плодотворной работы и искренности въ отношеніяхъ, какія наблюдались на аѳинскомъ совѣщаніи.

*) См. «Вѣстникъ» Р.С.Х.Д. іюнь 1928 г.

Совѣщаніе въ Кефиссіи было представлено со стороны Православныхъ Церквей Митрополитомъ Аѳинскимъ и всея Греціи Хрисостомомъ и двумя преческими митрополитами; отъ Русской Церкви Митрополитомъ Евлогіемъ; а также въ совѣщаніи приняли участіе два сербскихъ и два румынскихъ іерарха. Отъ Болгарскаго Синода официальнаго представителя не было; въ частномъ порядкѣ совѣщаніе посѣтилъ епископъ Паисій, викарій Митрополита Софійскаго Стефана. Со стороны УМСА были представители Мирового Комитета во главѣ съ д-ромъ Моттомъ и національныхъ УМСА въ православныхъ странахъ. Кромѣ того въ совѣщаніи приняли участіе представители Русскаго Студенческаго Христ. Движенія и гости отъ УМСА — Христ. Союза Молодыхъ Женщинъ. Всего на совѣщаніи съ гостями было 40 человекъ. Діонисій, митрополитъ Варшавскій, получившій приглашеніе на указанное совѣщаніе, прислалъ письмо съ выраженіемъ горячихъ пожеланій успѣха совѣщанію и сожалѣнія, что, за переобремененностью дѣлами въ эти дни, онъ не можетъ принять участія въ работахъ совѣщанія.

Первое засѣданіе было открыто молитвой и вступительнымъ словомъ митрополита аѳинскаго Хрисостома.

Совѣщаніе по существу не ставило ни вопросовъ догматическаго характера, ни вопросовъ, связанныхъ съ внутренней церковной жизнью; цѣль его была болѣе скромная — опредѣленіе религіозныхъ нуждъ молодежи въ православныхъ странахъ. Въ этомъ смыслѣ и была разработана программа, которую можно формулировать въ трехъ основныхъ пунктахъ: 1), религіозныя трудности молодежи въ православныхъ странахъ, 2), помощь со стороны УМСА въ работѣ Церкви съ молодежью, и 3), взаимоотношенія УМСА

въ православныхъ странахъ съ Мировымъ Комитетомъ УМСА. Сюда примыкали и другіе вопросы, какъ, напр., о руководителяхъ УМСА въ православныхъ странахъ ихъ подготовкѣ, методахъ работы, литературѣ и др.

Исходнымъ, центральнымъ и основнымъ по важности пунктомъ совѣщанія, на мой взглядъ, былъ первый вопросъ, о трудностяхъ молодежи въ религіозномъ отношеніи; это была основная тема, съ нею были связаны и всѣ остальные.

Во вступительной рѣчи д-ръ Моттъ нарисовалъ яркую картину духовной неустроенности молодежи всего міра. Обнаруживаются новые процессы, до конца еще не выявленные и въ Европѣ и на Востока. Молодежь Китая, Индіи и другихъ странъ ищетъ и прокладываетъ свои новые пути въ личной, бытовой, социальной и національной жизни внѣ началъ религіозныхъ и часто вопреки имъ. Если антирелигіозныя теченія обнаруживаются во всей остротѣ въ Россіи, то въ какой-то мѣрѣ они замѣчаются всюду, особенно среди молодого поколѣнія. Отсюда вытекаетъ небывалая отвѣтственность всего христіанскаго міра въ дѣлѣ духовной помощи молодежи и религіознаго воспитанія ея.

Какъ свидѣтельствовали іерархи и другія лица на совѣщаніи, духовное состояніе молодежи въ православныхъ странахъ тяжелое, почти катастрофическое. Балканская и румынская молодежь захвачены позитивизмомъ; умами этой молодежи владѣетъ вѣра въ «науку» (правда, отношеніе къ наукѣ скорѣе поверхностное), и послѣдней реальностью для нея является наука, научное знаніе. Если нынѣ въ Россіи вытравливается смыслъ и значеніе національнаго чувства, то въ нѣкоторыхъ православныхъ странахъ укрѣпляется своеобразная націоналистическая вѣра безъ Бога, націонализмъ-шовинизмъ на-

чинаетъ замѣнять Бога. Такъ называемая вѣра въ науку, ведетъ молодежь къ отрыву отъ Церкви, отъ корней народной души, народнаго быта. Между народомъ и молодежью уже образовалась глубокая пропасть, народъ живетъ своей жизнью своими духовными интересами, чуждыми и непонятными для современной молодежи. Семья испытываетъ глубочайшій кризисъ, она теряетъ вліяніе на молодыхъ души.

Церковь, ея вліяніе на души является удѣлсмъ небольшихъ группъ. Творческія силы отходятъ отъ Церкви, а иногда въ скрытой или явной формѣ борются противъ нея. Церковнымъ организациямъ необычайно трудно справиться съ этимъ огромнымъ духовнымъ опустошеніемъ среди молодежи, какое наблюдается въ указанныхъ странахъ. Епископъ Николай Вельямировичъ въ своемъ блестящемъ словѣ сравнилъ современныя настроенія съ настроеніями языческой эпохи въ періодъ разложенія и распада. Подобно ей, мы нуждаемся въ живомъ раскрытіи православныхъ догматовъ, вѣры во Христа. «Нынѣ Христосъ уже не занимаетъ центрального мѣста въ жизни, Онъ забытъ. Всюду чувствуется хаосъ, наступаютъ грозныя времена, времена борьбы за Бога, борьбы за христіанскую душу; и слуги Христовы и весь христіанскій народъ ответственны за это. Если за душу человека идетъ борьба въ Россіи, то это борьба всего міра; и если можно что-либо дѣлать, то нужно дѣлать для Россіи и для себя; «будетъ сохранена душа Россіи, будетъ сохранена и наша душа, безъ русскій души насъ нѣтъ». Слово епископа Николая произвело на всѣхъ участниковъ глубокое впечатлѣніе. Преслѣдованія вѣры въ Россіи вызвали неподдѣльную скорбь у всѣхъ присутствующихъ. Собраніе единодушно вынесло резо-

люцію, призывающую христіанъ всего міра молиться о прекращеніи гоненій на вѣру въ Россіи.

II.

Переходя къ вопросу о религиозномъ воспитаніи молодежи въ православныхъ странахъ и участіи УМСА въ разрѣшеніи его, нужно отмѣтить, что въ процессѣ современной дехристіанизации, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ открытой борьбы противъ Христа, роль Церкви и семьи въ дѣлѣ воспитанія значительно ослабла. Обмирщеніе всѣхъ формъ жизни, начавшееся вначалѣ на Западѣ и такъ глубоко проникающее всюду, является общепризнаннымъ фактомъ.

Среди молодежи, особенно послѣ войны, наблюдаются новые процессы самоопредѣленія самоорганизации, въ связи же съ необычнымъ развитіемъ внѣшней цивилизации, технической культуры, возникаютъ новые вопросы, ютвѣтъ на которые должны дать Церковь и церковное общество. Современная жизнь, полная разнообразныхъ сложныхъ противорѣчій, требуетъ новыхъ отвѣтовъ о вѣчной истинѣ, ибо молодежь не чужда исканій истины и правды. Нужна мобилизация всѣхъ силъ, способныхъ къ борьбѣ за Христову истину, за Церковь, способныхъ отвѣтить на мучительные вопросы современной жизни. Проф. В. В. Зѣньковский въ своемъ вступительномъ словѣ о проблемахъ религиознаго воспитанія въ православныхъ странахъ поставилъ вопросъ о необходимости самоорганизации церковнаго общества, какъ въ дѣлѣ воспитанія молодежи, религиозной помощи ей, такъ и въ другихъ формахъ дѣятельности. Должны быть организованы мирянскія организации, могущія совмѣстно съ іерархіей и священнослужителями найти путь къ разрѣшенію духовныхъ трудностей молодежи. Въ связи съ этимъ былъ

подвергнуть всестороннему обсужденію вопросъ о сотрудничествѣ церковныхъ православныхъ организацій съ УМСА.

Дѣятельность УМСА въ православныхъ странахъ заслуживаетъ особаго вниманія.

Въ нѣкоторыхъ православныхъ странахъ УМСА начала свою дѣятельность давно; въ другихъ же во время войны или вскорѣ послѣ нея. Отношеніе церковныхъ круговъ къ УМСА весьма сложное, часто крайне отрицательное или подозрительное. Заподозриванія УМСА въ масонствѣ, нужно сразу указать, прямо абсурдны. Между прочимъ такой вопросъ былъ заданъ на этомъ совѣщаніи д-ру Мотту. Отвѣтъ, конечно, былъ отрицательный. Кто знаетъ д-ра Мотта, его внутренній обликъ, тотъ не можетъ ни на минуту усумниться въ правдивости его свидѣтельства. Дѣло не въ масонствѣ, а въ нѣкоторыхъ методахъ работы УМСА. Исторически дѣло религіознаго объединенія молодежи въ УМСА, какъ и въ Христіанской Студ. Федерациі, проводилось по принципу интерконфессіонализма, т. е. догматическаго минимума. Такая интерконфессіональная ограниченность УМСА и Федерациі всегда создавала трудности для многихъ православныхъ, искренне относящихся къ обѣимъ организаціямъ, ибо трудно и невозможно церковному человѣку мыслить духовное общеніе только на вышеприведенномъ принципѣ, какъ бы на время искусственно выбрасывая изъ своего сознанія то, во что человѣкъ вѣритъ и исповѣдуетъ, съ чѣмъ связана вся его жизнь, т. е. съ Церковью, въ коей присутствуетъ полнота Св. Духа, въ таинствахъ которой совершается реально общеніе со Спасителемъ.

Русское Студ. Христ. Движеніе неоднократно ставило этотъ вопросъ и въ УМСА и въ Федерациі, и нужно съ удовлетвореніемъ отмѣтить, что эти организаціи осо-

знали недостаточность принципа интерконфессіонализма. Тѣ, кто близко соприкасаются съ этими двумя организаціями, прекрасно знаютъ, съ какимъ сочувствіемъ онѣ относятся къ церковнымъ настроеніямъ православныхъ и какъ жаждутъ тѣснаго общенія съ ними и ждутъ отъ нихъ, какъ отъ православныхъ и церковныхъ людей, выраженія полноты ихъ церковнаго вѣроученія и его приложенія въ жизни. Такимъ образомъ, ни для УМСА, и во всякомъ случаѣ, ни для Федерациі интерконфессіонализмъ, не является, мнѣ кажется, уже руководящимъ принципомъ; наоборотъ, обѣ организаціи пришли къ убѣжденію, что плодотворное общеніе между конфессіями возможно лишь при исповѣданіи каждымъ полноты своей вѣры.

Софійское совѣщаніе было первымъ этапомъ такого рѣшенія; настоящее же совѣщаніе углубило и расширило рѣшенія Софійскаго въ слѣдующихъ, единогласно одобренныхъ резолюціяхъ.

«Необходимо самымъ рѣшительнымъ образомъ заявить, что въ осуществленіи программы, которая изложена въ резолюціяхъ Конференціи, должно быть тѣснѣйшее сотрудничество и согласіе между работниками организаціи и церковными авторитетами.

Въ дѣлѣ религіознаго углубленія молодежи, ея укрѣпленія въ вѣрѣ, привлеченія къ Церкви и воспитанія ея въ духѣ христіанскаго служенія, УМСА должна способствовать: 1) созданію подъ духовнымъ руководствомъ Церкви группъ и братствъ для взаимнаго общенія молодежи, для углубленія духовной жизни, для взаимной поддержки, особенно когда необходимо пострадать за Христа, и для религіознаго служенія другимъ; 2), апологетической дѣятельности, какъ, напр., организаціи лекцій, дискуссій, печатанію

и распространению литературы; 3) образованию групп для укрепления церковного сознания в изучении отцов Церкви, житий святых, богослужения и священного Писания и 4), организации и проведению конференций, «ретритов», лагерей и посещения святых мест для духовного обогащения.

В виду увеличивающейся опасности отхода большей части молодежи от церковной жизни, организация должна воспитывать молодежь в том, что только христианство дает исчерпывающий и жизненный ответ на все основные вопросы жизни и мысли, а также помогать расширению апологетической деятельности. (Резолюция 5-ая).

По смыслу указанных резолюций, деятельность УМСА должна протекать в тесном сотрудничестве и согласии с Церковью.

Мы не можем предсказать, как практически будут осуществлены указанные резолюции. Это будет зависеть не только от УМСА, но, в большей мере, от церковной власти и церковного общества. Уже на самом Совещании обнаружилось разногласие среди православных по вопросам религиозного воспитания молодежи. Проф. В. В. Зыньковский формулировал мысль, что в деле религиозного воспитания и религиозной помощи молодежи в современных условиях должны быть образованы мирянские группы, которые, совместно с духовенством, должны помочь молодежи в деле ее духовного устройства и ответить молодежи на запутанные вопросы современности. Церковное общество не ставило до сих пор еще заботы о молодежи в качестве самостоятельной задачи. Нынче наступили другие времена; духовные нужды молодежи настолько велики и сложны, что од-

ним церковным организациям с ними не справиться. Поэтому миряне совместно с духовенством должны ставить задачу помощи молодежи, должны помочь молодежи организовать такие религиозные Движения, которые выявили бы себя, как новый процесс внутри Церкви и в миру. Православие не может препятствовать созданию и развитию такого Движения, ибо природа православия всегда была чужда клерикализму. Судьба такого Движения будет всецело зависеть от того, какое внутреннее содержание и направление будет придано Движению. На Совещании по этому поводу два лица (миряне) возражали, говоря, что дело религиозного воспитания молодежи — дело Церкви и церковной иерархии, и что такие мирянские организации могут иметь своей задачей, только моральное воспитание. Такая точка зрения неверна именно потому, что в православии миряне не только пассивные участники в церковной жизни, не одни только духовенство участвует в ней. Неужели православный мирянин, соприкасаясь с молодежью, будет проповедывать ей только автономную мораль? В Движении молодежи духовенство может выполнять огромную работу, но нельзя исключать творческой активности мирян и самой молодежи.

Значительное время на Совещании было уделено докладом по вопросу о руководителях и методах работы с молодежью. В принятой по этим докладом резолюции отмечено, что руководители должны быть верующими членами Церкви. Для духовного их углубления было рекомендовано, чтобы Мировой Комитет вместе с церковной властью наметил комиссию для разработки программы курсов будущих секретарей организации, и чтобы время от времени собирались съезды руководителей в пра-

вославныхъ странахъ для обмена мнѣнїями и духовнаго углубленїя.

По вопросу о структурѣ національныхъ УМСА и ихъ отношенїи къ Мировому Комитету были прочитаны доклады: проф. протопресвитеромъ Стефаномъ Цанковымъ, д-ромъ Штанге и д-ромъ Кехлинымъ. УМСА въ нѣкоторыхъ странахъ имѣетъ довольно разнообразную структуру: есть ассоціаціи скорѣе конфессіональныя, протестантскія, напр., въ скандинавскихъ странахъ; въ нѣкоторыхъ странахъ, какъ напр., въ Германїи разнообразныя теченїя протестантизма имѣютъ свои ассоціаціи, объединенныя въ національную федерацію. Прямого предложенїя о структурѣ ассоціаціи въ православныхъ странахъ прот. С. Цанковъ не сдѣлалъ, и это было бы, пожалуй, преждевременно; но по поводу указанныхъ докладовъ была вынесена резолюція, указывающая, что въ структурѣ и составѣ УМСА въ православныхъ странахъ должна быть свобода, что формы организаціи должны вытекать изъ нуждъ и потребностей церковной жизни.

Каковъ же смыслъ Совѣщанїя?

Мнѣ кажется, смыслъ его опромень, если только всѣ его рѣшенїя обѣими сторонами будутъ проведены въ жизнь и не останутся просто словами и пожеланїями. Нужно съ полною откровенностью сказать, что еще не всюду осознано до конца, что на церковныхъ людяхъ лежитъ отвѣтственность за судьбы молодежи. Необходимы люди, нуженъ новый методъ работы, новыя формы дѣятельности, необходимо участїе мірянъ въ этомъ большомъ дѣлѣ.

Тамъ, гдѣ существуетъ УМСА въ православныхъ странахъ, судьба этого начинанїя зависитъ отъ Церкви и церковнаго общества.

Далѣе, для Мирового Комитета УМСА

открывается новая страница его исторїи. До послѣдняго десятилѣтїя эта организація проводила свою дѣятельность въ рамкахъ, созданныхъ въ нѣдрахъ протестантизма. Нынѣ она соприкасается съ православнымъ міромъ и въ этомъ соприкосновенїи уясняетъ себѣ, что дѣятельность въ православныхъ странахъ можетъ быть построена не на отвлеченномъ интерконфессіонализмѣ, а на конкретномъ выраженїи полноты Православїя.

Наконецъ, смыслъ этого совѣщанїя заключался въ томъ, что внутренняя природа его связана съ экуменическимъ (вселенскости) вопросомъ, нынѣ являющимся столь важнымъ и актуальнымъ (Стокгольмъ, Лозанна).

Совѣщанїе, какъ было сказано, не ставило вопросовъ догматическихъ, о взаимоотношенїи Церквей, ибо не эти задачи были цѣлью совѣщанїя. Но практическая постановка вопросовъ о нуждахъ и трудностяхъ молодежи не ограничивалась только дѣловымъ обменомъ мнѣнїй. На совѣщанїи манифестировалось христіанское сообщенїе, преобладалъ духъ искренности, довѣрія и взаимопониманїя. Чѣмъ объясняется это? Современная эпоха замѣчательна тѣмъ, что ея катастрофичность сближаетъ всѣхъ. Христіанскїе народы, будучи изолированы въ прошломъ, будучи замкнуты въ себѣ, часто враждуя между собой, въ это трудное время потянулись другъ къ другу, несмотря на различїе исповѣданїй, культуры и психологїи.

Христіанскїй міръ, предъ лицомъ угрозы со стороны антихристіанскихъ теченїй, ищетъ путей общенїя и взаимопониманїя не съ цѣлью обличенїя, а утвержденїя своей вѣры и пониманїя другихъ. Въ этомъ промыслѣ Божїй, и задача православныхъ заключается не въ самозамыканїи, а въ утвержденїи своей вѣры, въ сознанїи вселенскаго значенїя Вѣры Православной, въ

утвержденіи своего духовнаго типа и въ общеніи съ христіанскимъ Западомъ.

Въ заключеніе хочется сказать, что для болѣе плодотворной дѣятельности въ дѣлѣ религіозной помощи молодежи въ православныхъ странахъ, необходимо создать органъ междуправославный. Этотъ органъ необходимъ для обмѣна опытомъ такой дѣятельности въ православныхъ

странахъ, для организациіи обще-православныхъ съѣздовъ и для связи съ другими христіанскими организаціями Запада. На совѣщаніи были попытки къ этому, но онѣ не удались. Надо надѣяться, что такой органъ или Комитетъ на слѣдующемъ совѣщаніи будетъ образованъ.

Ө. Т. Пьяновъ.

Православная Церковь въ Литвѣ.

Въ послѣднихъ №№ «Вѣстника» помѣщенъ цѣлый рядъ статей, въ яркихъ краскахъ рисующихъ безотрадное положеніе Православной Церкви въ Польшѣ.

Враждующая съ Польшей изъ-за своей древней столицы, Вильны, маленькая католическая Литва, въ то время, когда у власти стояла христіанско-демократическая партія, руководимая ксендзами, по праву сильнаго, захватила десятки православныхъ храмовъ, построенныхъ православными на собственныя средства, на собственной землѣ, а также церковныя дома, школы, церковныя земли.

Въ отношеніи къ православію отъ Польши Литва отличается развѣ лишь тѣмъ, что не трогаетъ духовенства, а ущемленіе направляетъ въ сторону церковнаго имущества.

Такъ величественный кафедральный Соборъ во временной столицѣ Литвы, Ковнѣ, обращенъ въ костелъ, а православный Литовскій и Виленскій митрополитъ имѣетъ кафедру въ убогой кладбищенской церкви, тѣсной и совершенно недостаточной для 3-4 тысячъ православныхъ прихожанъ; во время богослуженія большая половина молящихся во всякое время года вынуждена оставаться внѣ храма, на дворѣ.

Древнѣйшій памятникъ православія въ

Литвѣ, Сурдекскій св.-Духовскій монастырь, основанный въ началѣ 16 вѣка (эмигрировавшій въ Литву отъ гнѣва Грознаго царя Іоанна князь Андрей Курбскій былъ прихожаниномъ этого монастыря), никогда не бывший ни въ рукахъ католиковъ, ни въ рукахъ униатовъ, обращенъ въ костелъ. Въ помѣщеніи лѣтней церкви ксендзъ, настоятель костела, устроилъ себѣ квартиру. Монастырскія земли отобраны.

Въ гор. Рокишкахъ, воспользовавшись отсутствіемъ священника, переведеннаго въ другой приходъ, полиція отняла у церковнаго старосты ключи отъ церкви, а фанатично настроенная толпа сняла иконостасъ, иконы были свалены въ кучу, иныя поставлены на окна ликами на улицу подъ смѣхъ и шутки кошульниковъ: «русскіе боги уходятъ въ Россію». Храмъ обращенъ въ костелъ.

Въ м. Крисни величественная православная церковь, построенная въ 16 в. княземъ Огинскимъ, обращена въ костелъ, а православные, лишеныя роднаго храма, вынуждены были построить молитвенный домъ.

Въ гор. Мотейкахъ построенная православными на собственныя средства церковъ закрыта; по жалобѣ прихожанъ Ми-

ровой Судь призналъ права православныхъ, но ксендзъ не подчинился рѣшенію суда и отказался возратить церковь по принадлежности: такъ заколоченная, медленно разрушаясь, стоитъ она и донынѣ, а наѣзжающій православный священникъ вынужденъ совершать богослуженіе въ частной квартирѣ.

Въ г. Кретигенѣ православная церковь продана съ публичныхъ торговъ и разобрана, также съ аукціона продана и разрушена церковь въ г. Таурогенѣ.

Обращенъ въ костель приходскій Троицкій Храмъ въ Вилькомирѣ.

Въ м. Гельванахъ церковь обращена въ театр, обращена въ театралный залъ и домовая церковь въ зданіи Поневѣжской учительской семинаріи: въ бывшемъ алтарѣ устроена сцена.

Отобраны храмы въ городѣ Вилковышкахъ, Маріамполѣ, Кальваріи, Владиславовѣ, всего въ Литвѣ отобрано около 30 церквей; одиѣ изъ нихъ обращены въ костелы, другія въ читальни, музеи, проданы съ публичныхъ торговъ и разрушены, иныя разобраны и матеріалъ употребленъ на постройку новыхъ костеловъ *).

Вмѣстѣ съ храмами отобраны также земли и церковные дома. Вмѣсто ото-

браннаго ничего не дали, кромѣ нищенскаго жалованья духовенству.

Отобраніе храмовъ католики объясняютъ возмездіемъ за то, что въ 1830-1863 г. г., во время перваго и втораго польско-литовскихъ возстаній, русскимъ правительствомъ были отобраны и обращены въ церкви нѣкоторыя костелы.

Да, русскія власти, дѣйствительно, въ то время отнимали у католиковъ костелы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ эти костелы служили центромъ объединенія революціонныхъ элементовъ. Между тѣмъ русскій элементъ въ Литвѣ по отношенію къ правительству въ настоящее время является вполне лойяльнымъ, не смотря на жестокую несправедливость этого правительства къ русскимъ крестьянамъ: половина русскаго крестьянства, у которыхъ отобраны земли, пущена по міру.

Ссылка на то, что русскіе крестьяне, у которыхъ отобраны земли, были поселены въ Литвѣ русскимъ правительствомъ въ цѣляхъ руссификаціи края (какъ было заявлено въ Лигѣ Націй), неправильна: Земли отобраны даже и у тѣхъ, что живутъ здѣсь въ продолженіи двухъ столѣтій, напр., у старообрядцевъ, бѣжавшихъ въ Литву отъ религіозныхъ преслѣдованій во времена патріарха Никона...

Перо.

Н а ш и п р о б л е м ы .

Миръ переживаетъ въ настоящее время рядъ тяжчайшихъ кризисовъ. Однимъ изъ самыхъ серьезныхъ, если не самымъ серьезнымъ, является **духовный кризисъ**.

*) Свѣдѣнія объ отобранныхъ католиками храмахъ заимствованы изъ официального органа «Голосъ правосл. Литов. Епархіи».

Можетъ быть, мы стоимъ на порогѣ новой эры, и въ преддверіи ея происходитъ переосѣнка цѣнностей, мѣняются пути, перетряхивается багажъ, принесенный нами изъ прошлаго, изъ далекихъ вѣковъ исторіи — кто знаетъ?

Мы ощущаемъ перемѣны: въ философіи, литературѣ, въ общественной мысли, политикѣ и т. п. намѣчаются какія то но-

вья теченія. Подводные потоки разрыхляют землю и выбиваются наружу. А во всем этом чувствуется депрессія отъ какихъ-то внутреннихъ взрывовъ, и по фронту гигантскаго мірового зданія идутъ трещины.

Мы являемся свидѣтелями — очевидцами величайшаго и небывалаго **гоненія на Церковь Христову**. Гоненія не ради другой религіи, другого Бога, а ради безбожія, — гоненія уже обильно напоившаго землю кровью страдальцевъ. Вызовъ брошенъ и не только одной странѣ или народу — **вызовъ брошенъ** міру, объявлена беспощадная борьба Христу. Итакъ въ одной части міра разворачивается лента страшныхъ событий. Въ это время въ другой, гдѣ нѣтъ еще преслѣдованій, происходитъ болѣе мирный, но все же печальный процессъ — можетъ быть, имѣющій еще болѣе худшія послѣдствія, — процессъ пассивнаго отпаденія отъ жизни въ Церкви христіанской, во Христѣ. Міръ въ его процессъ матеріальнаго развитія идетъ (однимъ путемъ — своимъ собственнымъ, —творя своихъ боговъ и поклоняясь своимъ идоламъ, а его духовная, христіанская жизнь идетъ совершенно инымъ путемъ. И вотъ человекъ, дитя двухъ міровъ, раздирается на части, двоится, живетъ въ вѣчномъ конфликтѣ, или просто уходитъ туда, гдѣ легче и гдѣ все позволено. Конфликтъ все обостряется. Уже начались схватки и смертельная борьба за имя Христово.

Вырастаетъ мощь индустріи, превращаясь въ гиганта, рожденнаго человекомъ изъ стали и мозга и лишенаго духа. Въ ней тонетъ, таетъ личность — **самъ человекъ**. Скоро не будетъ совѣтъ, можетъ быть, личностей — будутъ лишь номера той или иной серіи, и дымъ фабрикъ закроетъ солнце. Тогда все будетъ на службѣ у этого гиганта — и ис-

кусство, и философія, и культура, или, вѣрнѣе говоря, тогда ужъ не будетъ ни искусства, ни философіи, ни культуры. Къ этому мы уже сейчасъ идемъ, большими шагами. Массы, массы и массы — вотъ проблемы современной жизни, проблемы массы, живой и мертвой. Въ этомъ состояніи у человека нѣтъ времени заниматься духовными проблемами. Раздаются лишь отдѣльные живые голоса и тонуть въ этомъ океанѣ.

Мы — работники христіанскихъ организацій — живемъ и работаемъ въ этомъ процессѣ. Это большая честь для насъ. Но въ то же время и большая ответственность ложится на наши плечи. Мы стремимся привлечь юношество и молодежь; вѣря сами въ реальность духовной жизни, мы хотимъ и имъ показать ее и воспитать ихъ христіанами. Но вотъ бѣда — они стали какъ будто хуже насъ понимать. Ихъ уже не интересуютъ старые пути. Они скучаютъ. Обобщая ихъ замѣчанія, можно сказать слѣдующее: «Міръ создалъ свою культуру — не христіанскую, и съ ней можно жить, и мы не видимъ никакой пользы отъ христіанства, оно здѣсь не при чемъ. Оно больше тормозитъ процессъ развитія жизни, чѣмъ содѣйствуетъ ему». Ихъ увлекаетъ Гигантъ Индустріи и Массы, и они не могутъ себя представить **Христа** въ этомъ всемірномъ прадѣ. Я не хочу сказать, что они не хотятъ — нѣтъ, они хотятъ и порой приходятъ къ намъ для того, чтобы помочь себѣ въ этомъ, но разочаровываются. Почему? Потому что и мы, по слабости своей, не достаточно реализуя процессы, въ которыхъ мы живемъ, поддаемся теченію и мѣняемся сами, сами постепенно переходя въ шагъ съ Гигантомъ и незамѣтно теряемъ свѣжесть проповѣди.

Я заранѣе отмѣчаю всю трудность нижеприводимаго вопроса, но не могу собой-

ти его молчаніемъ. Откровенно говоря, развѣ не замѣчаемъ мы, что блѣднѣе становятся лучи солнца по мѣрѣ того, какъ вырастаютъ юспомныя зданія, ширятся владѣнія нашихъ организацій, пріобрѣтается капиталъ. Въ отлично налаженныхъ организаціонныхъ машинахъ, порой некогда вздохнуть, а что ужъ и говорить о какой-либо духовной проповѣди или работѣ. Почему это такъ? Почему идеи, слова и проповѣдь раздаются сильнѣе и чище, когда они окружены скромностью, бѣдностью, смиреніемъ. Почему они тогда трогаютъ своимъ примѣромъ даже самыхъ черствыхъ людей? Въ то время какъ богатство и сила очень часто глушатъ ихъ. Даже въ церкви мы видимъ, что нерѣдко богатство, сила и власть земныя шли рядомъ съ духовнымъ обнищаніемъ и паденіемъ. Въ этомъ наша опасность.

Сейчасъ, думается мнѣ, должно быть удѣлено юсобенное вниманіе **человѣку** личности, **человѣку-брату** во Христѣ. Мы работаемъ не ради массъ — насъ не интересуютъ отчеты и статистика массовой работы — нѣтъ, мы работаемъ ради нашего ближняго, ему мы служимъ, и успѣхъ нашей работы — въ немъ, будь то мальчикъ, мужчина или старикъ. Такъ мнѣ представляется формула нашей работы. Но въ ней есть одно очень важное юбстоятельство — это **примѣръ жизни и апостольства**. Мое глубокое убѣжденіе, что главная причина трудности нашей работы по привлеченію ко Христу лежитъ, помимо внѣшнихъ обстоятельствъ, въ насъ самихъ. Сейчасъ отвѣтственный моментъ, и мы въ исторію борьбы за Христа впишемъ побѣду или поражение. Пораженіе же для насъ — смерть.

Я стараюсь представить себѣ апостола Павла. Вижу его небольшую, худощавую фигуру, изнуренную постами, лишеніями и непрерывными передвиженіями. Онъ не-

красивъ, у него есть даже большой физическій недостатокъ, но зато глаза — глаза поражаютъ васъ силой вѣры, свѣтящейся въ нихъ...

...Онъ говоритъ на какомъ-то рынчкѣ, среди язычниковъ самыхъ разнообразныхъ толковъ. Порой его рѣчь сопровождають смѣхъ и издѣвки толпы, — но какъ онъ говоритъ, какъ передаетъ ученіе любимаго Учителя! Кругъ около него становится тѣснѣе, наступаетъ молчаніе. Онъ говоритъ о вѣчной жизни, о Царствіи Божіемъ, о Спасителѣ. Люди слушаютъ — люди хотятъ, какъ и онъ, идти, чтобы унаслѣдовать Царствіе Божіе...

...Самъ апостоль жаждетъ скорѣе покинуть землю, пострадать, соединиться со Христомъ — но время еще не пришло, еще надо многое сдѣлать. Господь самъ укажетъ, когда и какъ покинуть землю.

И вотъ нашъ современннй вѣкъ... Я слышалъ однажды на одной большой конференціи, какъ одинъ умный и просвѣщенный **человѣкъ** сказалъ: «Мы сняли съ нашего фронтона названіе «христіанскій», потому что это пугаетъ молодежь. Такъ она лучше къ намъ идетъ, и мы ее легче привлекаемъ ко Христу». Правда ли это? Не отъ лукаваго ли это положеніе? Нерѣдко приходится сталкиваться съ педагогическими методами, которые совѣтуютъ не обращаться къ молодежи съ проповѣдью религіи, а привлекать ее чѣмъ либо другимъ: на примѣръ, гимнастикой, спортомъ, танцами и т.п. Можетъ быть, я не правъ, но мнѣ кажется, что въ этомъ слышатся нотки духовной неувѣренности, слабости исповѣданія **Вѣры Христовой**. У насъ есть, крімъ внѣшней, — и внутренняя миссія, и трудно сказать, которая важнѣе. И вотъ напрашивается вопросъ: сильна ли наша проповѣдь, вѣримъ ли мы всей душой и всѣми помыслами нашими, какъ апостоль Павелъ, способны

ли мы выйти и проповѣдывать нашей молодежи? **Наша цѣль** — это подготовка и воспитаніе молодежи къ вѣчной жизни и сильная помощь ей въ прохожденіи земного пути. Ставимъ ли мы во всей остротѣ этотъ вопросъ передъ молодежью? Вѣдь, обойти его нельзя, около него сейчасъ нарастаютъ сложнѣйшія проблемы жизни.

Нѣкто въ разговорѣ о поненіяхъ на вѣру въ Россіи сказалъ слѣдующее: «Большевики опоздали съ подавленіемъ христіанства. Имъ надлежало бы родиться значительно раньше и прежде всего уничтожить апостоловъ, потомъ св. Отцовъ, потомъ вселенскіе соборы и т.д.» — Дѣйствительно, церковь христіанская созидалась вѣками и выросла на крови праведниковъ, собравъ себѣ богатѣйшую духовную сокровищницу. Это уничтожить невозможно, какъ невозможно побѣдить Бога. Но эти сокровища для насъ имѣютъ двоякое значеніе: или они, дѣйствительно, обладаютъ свойствами сокровищъ и сообщаютъ намъ свою силу, когда мы стремимся впитать ихъ въ себя и жить ихъ богатствомъ, или же они, по нашему убѣжденію, становятся для насъ ненужнымъ, пустымъ матеріаломъ. Мы какъ бы сами себя лишаемъ ихъ. Являясь членами Церкви Христовой, мы обязаны съ благоговѣніемъ донести до молодежи эти богатства, приоткрыть ихъ и сдѣлать по возможности пріемлемыми для ея пониманія. Но, къ несчастью, мы живемъ въ церкви только по воскресеньямъ. Таинства, духъ Церкви, благодать ея мало что говорятъ намъ. Но, вѣдь, Христосъ въ этомъ

и живетъ. Если мы не раскроемъ этого передъ молодежью, какъ же сможемъ мы дать ей отвѣты на ея вопросы? Наша повседневная жизнь, съ того момента, какъ мы покидаемъ церковь, обычно уходитъ далеко отъ церковности. Мы мало удѣляемъ вниманія христіанской культурѣ, религиозному творчеству. Быть и обстановка не только не помогаютъ, но порой разрушаютъ и имѣющееея религиозное чувство. Наша жизнь въ цѣломъ не церковна. Вотъ эта-то разьединенность, этотъ конфликтъ и ослабляетъ наши усилія въ работѣ съ молодежью. Думается, что главнѣйшей проблемой нашихъ дней въ работѣ съ молодежью является раскрытіе передъ нею проблемы **оцерковленія жизни христіанина** и стремленіе къ **созиданію христіанской культуры**. Эти пункты должны быть отправными въ нашей программѣ. Одинъ изъ русскихъ писателей сказалъ, что въ православіи «не Церковь превращается въ государство, а государство въ Церковь — доходитъ до нея и становится Церковью на землѣ». Не является ли нашей задачей — служеніе этой идеѣ?

Итакъ, что же мы должны дать молодежи? Во-первыхъ, личный примѣръ и апостольство, во-вторыхъ, постановку вопроса о сознательномъ отношеніи къ вѣчной жизни и, въ-третьихъ, стремленіе къ оцерковленію жизни и культуры. Это трудный путь — и для руководителей и для молодежи, — но въ исповѣданіи вѣры нѣтъ середины, нельзя быть теплымъ. Будь холоднымъ или горячимъ!

Н. Ф. Федоровъ.

Тамъ, гдѣ съ Богомъ борются.

Русская дѣйствительность потрясена даже не «до устлѣвъ», а до тѣхъ запретѣльныхъ «гипоисторическихъ» глубинъ,

на которыя и самые устои то опираются. Разрозненные факты, осколки бытовыхъ мелочей свидѣтельствуютъ о такомъ ре-

лигіозно-мистическомъ напряженіи, о такой силѣ всенароднаго страданія борьбы за свободу и за достоинство вѣры, что вмѣстѣ съ праведнымъ Іовомъ говоришь: «о если бы вѣрно взвѣшены были вопли мои и вмѣстѣ съ ними положили на вѣсы страданіе мое. Они вѣрно перетянули бы песокъ морской» (Іовъ 6.2.3.). Они по-длинно достойны того, чтобы «рѣзцомъ желѣзнымъ съ оловомъ на вѣчное время на камнѣ вырѣзаны были» (Іовъ 19.20).

Въ этомъ исмерѣ мы въ первой половинѣ сводки приводимъ часть продолжающихся признаній о насильственномъ закрытіи церквей, во второй глѣбѣщаемъ матеріалы, ярко отражающіе огневую, насыщенную дыханіемъ апокалиптическихъ ожиданій духовную брань, котсрую ведетъ русскій народъ.

I.

«Многочисленные факты «лѣваго» загиба были въ Рязанскомъ округѣ. Здѣсь въ короткое время закрыли 192 церкви, не прісведя почти никакой агитационно-разъяснительной работы. Мало этого, рязанскіе безбожники успѣли приспособить подь культурныя нужды только 31 церковь, на 83-хъ повѣсили замокъ

Подобныя искривленія, каковыя имѣлись и въ другихъ округахъ, естественно, вызвали недовольство вѣрующихъ и естественно способствовали усиленію кулацкой агитаціи.

Въ послѣднее время многіе округа и районы впали въ другую крайность: стараются открывать огуломъ всѣ церкви независимо отъ тѣло, когда и какимъ образомъ эти церкви закрывались. Нѣкоторыя безбожныя организации свертываютъ свою работу, совершенно не противодѣйствуя кулацко-поповской агитаціи.

СВБ необходимо рѣшительно бороться съ поспѣшнымъ головотяпскимъ закры-

тіемъ церквей, снятіемъ колоколовъ, сборомъ и сжиганіемъ иконъ и т. д.»

«Безбожникъ у станка» № 7. 1930 г.

«Рабочія собранія единодушно выносили постановленія закрыть церкви по всему округу.

Но принимая эти рѣшенія, мѣстныя организации не учли одного обстояательства: кромѣ рабочихъ, въ деревняхъ живетъ много крестьянъ, тѣсно связанныхъ съ религіей и церковью.

Нашу ошибку прекрасно использовалъ врагъ. Попы и кулаки развили бѣшеную кампанію за сохраненіе храма Божія. И когда пошли по деревнямъ закрывать церкви и снимать колокола, многіе крестьяне стали рѣзко выражать недовольство. Было собрано много подписей за оставленіе церквей въ неприкосновенности.

Несмотря на это, двѣ церкви — въ селахъ Никольскомъ и Пехра — были закрыты.

Итоги этой поспѣшности налицо. Въ двухъ селахъ, гдѣ закрыли церковь безъ достаточной предварительной подготовки, часть крестьянъ вышла изъ колхоза. Закрытие церквей — одна изъ причинъ этого отхода.

Въ концѣ концовъ въ селѣ Никольскомъ церковь открыли, и «божественная» служба продолжается. Но враги на этомъ не успокоились. Изъ села въ село передается слухъ, будто рабочіе будутъ шесть дней отрабатывать, чтобы вернуть церкви снятые колокола.

«Безбожникъ у станка» № 7. 1930 г.

«Данныя МОСПС рисуютъ печальную картину: Въ Бауманскомъ районѣ общественнѣе мнѣніе создано по вопросу о закрытіи 15 церквей, относительно 28 ничего не сдѣлано. Въ Пролетарскомъ районѣ не закрыто 28 церквей. Общественное мнѣніе создано вокругъ 16. Въ Кра-

снопрѣсенскомъ районѣ ничего не сдѣлано по поводу 30 церквей, вниманіе рабочихъ фиксировано только на 19 и т. д. Всего по Москвѣ общественное мнѣніе создано вокругъ закрытія 87 церквей, а по 153 ничего не слышно.

Къ закрытію церквей мы часто подходимъ бюрократически, формально, казенно. Рекордъ въ этомъ отношеніи побилъ Коломенскій окрпрофсовѣтъ. По словамъ тов. Владимѣрскаго, сія организація всю кампанію по закрытію церквей провела молниеносно быстро и «безъ бюрократической волокиты». Помѣщенія были просто распределены (?) церковь «Богослова» — горсовѣту, соборъ — музею, церковь «Никиты-мученика» — ЦРК и т. д. Распредѣлили и успокоились. Кампанія, молъ, проведена.

Тов. Опенченко (Трехгорка) приводитъ фактъ о томъ, какъ рабочіе фабрики собрали три тысячи подписей для закрытія церкви, а церковники потомъ пошли по домамъ и собрали гораздо больше. Это произошло только потому, что была проведена недостаточная разъяснительная работа.

— Особенно чувствуетъ всю неподготовленность кампаніи по закрытію церквей АОМС, которому приходится непосредственно выполнять постановленія трудящихся, — говоритъ тов. Ермаковъ, представитель АОМС.

— Напримѣръ, къ тому моменту, когда пришли закрывать «Введенскую» церковь въ Бауманскомъ районѣ, тамъ оказалась засада вѣрующихъ. Такіе случаи не единичны. Все это свидѣтельствуетъ о отсутствіи серьезной работы вокругъ этой кампаніи. Между тѣмъ, вѣрующіе обжалуютъ каждое постановленіе о закрытіи, собираютъ тысячи подписей».

«Безбожникъ у станка» № 4. 1930 г.

Въ Пителинскомъ районѣ изъ 17 церквей находящихся въ районѣ, 14 закры-

то. Что же считать это достиженіемъ, радоваться успѣхамъ? Нѣтъ, радоваться нечему. И успѣховъ здѣсь никакихъ. Рабочая бригада, проверявшая дѣятельность Пителинскаго рика, не сумѣла добиться отъ руководителей ни одного постановленія общаго собранія крестьянъ о закрытіи церкви.

Многія церкви закрыты административнымъ порядкомъ, безъ привлеченія массъ, безъ предварительной агитаціи».

«Безбожникъ у станка» № 6. 1930 г.

II.

«Нельзя сказать, чтобы всюду насъ встрѣчали одинаково привѣтливо и радушно. Немало злобныхъ выкриковъ, угрозъ, враждебныхъ выступленій пришлось намъ выслушать и наблюдать. Деревня, переживающая острую классовую борьбу, всюду успѣла разслоиться на двѣ рѣзко враждебныя группы. Кулачье, церковники и та часть отсталого населенія, которая все еще находится подъ ихъ вліяніемъ, встрѣчали насъ чуть ли не съ колымами въ рукахъ. Во всякомъ случаѣ, они готовы были избить, изувѣчить, искромсать не только насъ, но и ненавидимый ими киноаппаратъ».

«Закрытие церкви, которое обычно само население предлагало послѣ антирелигіозной лекціи, служитъ поводомъ для самыхъ злобныхъ классовыхъ выступленій».

Въ село Ардабьево мы переѣхали 25 ноября, послѣ происшедшаго тутъ кроваваго боя. Въ это утро толпа фанатично настроенныхъ женщинъ, предварительно сапитированныхъ попомъ, пришла защищать церковь. Дѣло въ томъ, что 7 ноября общее собраніе гражданъ этого села и всѣ колхозники просовали за закрытіе церкви. Попы и кулаки настроили женщинъ, старухъ и стариковъ, и тѣ пришли «спасать положеніе». У церкви произошелъ насильственный бой: одного партійца и

одного комсомольца ранили, девять человекъ избили».

«Безбожникъ у станка» № 2. 1930 г.

«Въ самомъ Нижнемъ-Новгородѣ еще въ прошломъ году въ церквахъ читались антисовѣтскія проповѣди. Была организована демонстрація противъ вскрытія мощей въ Печерскомъ монастырѣ. Въ Вознесенскомъ районѣ монашки сагитировали мѣстное населеніе на открытіе церкви въ Нолинскомъ. Рабочіе Рѣшетихинской фабрики прямо со смѣны шли въ церковь.. Въ деревнѣ Пятрякахъ, Арзамаскаго округа, рабочая бригада предложила передать мечеть подъ школу, но этотъ вопросъ провалили церковники».

«Безбожникъ у станка» № 4. 1930 г.

«Кулаки села Песчанка, Днѣпровскаго округа, на тайномъ собраніи рѣшили въ борьбѣ съ коллективизаціей использовать религію. Въмѣсто бѣжавшаго попа они призвали странствующаго монаха. За нимъ вскорѣ на селѣ появились бродячіе монахи и монашки. Разнеслись слухи, что на небѣ явилась метла, какъ будто передъ войной; въ церкви велась открытая антисовѣтская обработка селянъ. Во время богослуженія произносились горячія проповѣди о страшномъ судѣ, о предстоящихъ наказаніяхъ за грѣхи. Воспользовавшись «великимъ постомъ», церковники стали проводить сборъ подписей противъ закрытія церкви. На исповѣди и въ проповѣдяхъ призывали покаяться, не участвовать въ безбожныхъ дѣлахъ; выходить изъ колхоза. Были попытки релігіозниковъ сорвать собранія бѣдноты. Релігіозники яростно агитируютъ противъ посѣвной кампаніи. Только послѣ того, какъ была мобилизована бѣднота села и безбожники повели широкую разъяснительную работу, кулацкая агитація прекратилась».

«Безбожникъ у станка» № 7. 30.

«Нѣкоторые отказываются выполнять

колхозную работу, говоря, что эта работа пойдетъ для антихриста, который скоро придетъ. Многіе женщины грозятъ мужьямъ разводомъ, чтобы заставить уйти ихъ изъ колхоза».

Кромѣ обычныхъ сказокъ объ антихристѣ, «духовный отецъ» пустилъ слухъ, что въ колхозѣ всѣхъ дѣтей будутъ насильно отбирать и воспитывать изъ нихъ коммунистовъ. Понятно, что всѣ эти басни, вмѣстѣ взятыя, оказали вліяніе на часть темныхъ женщинъ: колхозъ наполовину развалился».

«Безбожникъ у станка» № 7. 1930.

«По селу съ евангеліемъ ходитъ пр. Никишинъ и, заходя въ избы, проповѣдуетъ крестьянамъ-колхозникамъ:

— Зачѣмъ вы записались въ колхозъ? Теперь пропали ваши душеньки, погибло все...

Въ селѣ и на поселкахъ откуда-то появились монашки. Они вереницей ходятъ изъ двора во дворъ и дружно поютъ одну пѣсню:

— Колхозники — безбожники и антихристы. Не записывайтесь въ колхозъ.

Какъ они вліяютъ на крестьянъ, показываетъ слѣдующій фактъ. На пос. Степановкѣ всѣ крестьяне записались въ колхозъ. Но не успѣли организаторы колхоза уѣхать, какъ въ поселокъ нагрянули монашки и проповѣдники, вызванные изъ другого села лишенцемъ Черновымъ.

— Пожалуйте, братія, своихъ дѣтей, — набросились черноризницы на колхозниковъ. — Сами въ адъ пойдете, но зачѣмъ толкать туда дѣтей?..

— Женщинъ въ колхозахъ желѣзными плетями порютъ, — шепчутъ монашки.

Въ короткій срокъ они такъ напугали женскую часть поселка, что всѣ крестьянки рѣшили немедленно выйти изъ колхоза.

«Безбожникъ у станка» № 6. 30.

«Въ селѣ Девнезеркино, Вершинскаго района, кулакъ Кондуровъ съ евангеліемъ и библіей въ рукахъ доказывалъ:

— Все идетъ по писанію: сначала всѣхъ записываютъ въ колхозы, а потомъ и печати будутъ на лбу дѣлать...

Кондуровъ одновременно собиралъ деньги на церковь.

«Безбожникъ у станка» № 6. 1930 г.)

«Христосъ папы римскаго и Христосъ совѣтскихъ поповъ и сектантовъ — одно и тотъ же. Ладанъ въ кадильцахъ поповъ въ СССР и благовонный дымокъ папскихъ кадильницъ пахнутъ одинаково, евангеліе и тутъ и тамъ служитъ одному дѣлу.

Недаромъ кулачье и церковники рас-

пространяютъ самые вздорные, нелѣпые слухи. Напримѣръ, слухи о томъ, что рабочіе будутъ отработывать три дня на восстановление снятыхъ съ церкви колоколовъ.

Контрреволюціонная суть этихъ слуховъ понятна: папа римскій помогъ де върующимъ Совѣтскаго Союза. Совѣтское правительство «испугалось» папы. Святая Тереза, которую папа назначилъ завѣдывать душами совѣтскихъ гражданъ, побѣдила».

«Безбожникъ у станка» № 7. 1930 г.

Изъ жизни Движенія.

(Международные сѣзды)

Наше соприкосновеніе съ иностраннымъ и инославнымъ міромъ за послѣднее время становится глубже и плодотворнѣе. Борьба съ христіанствомъ въ Россіи, воспринимаемая европейскими и американскими церквами, какъ вызовъ всему христіанскому міру, повсюду пробуждаетъ съ новой силой стремленіе къ духовному единенію всего христіанскаго человечества. На послѣднихъ международныхъ христіанскихъ сѣздахъ голоса, призывающіе къ сближенію Церквей, къ общей молитвѣ и общей борьбѣ съ безбожіемъ, звучатъ особенно сильно. Этой весной наше Движеніе участвовало въ нѣсколькихъ иностранныхъ и международныхъ сѣздахъ, изъ которыхъ отмѣтимъ сѣздъ въ Афинахъ, сѣздъ въ Хай-Ли (недалеко отъ Лондона) и сѣздъ въ Oiseau Bleu (близъ Парижа).

Афинскій международный сѣздъ былъ посвященъ вопросу о религіозномъ воспитаніи молодежи.

Сѣздъ былъ замѣчательнъ тѣмъ, что посмогъ представителямъ православныхъ церквей говорить по очень важному

вопросу и разсѣять многія недоразумѣнія, касающіеся помощи православной молодежи, со стороны организацій УМСА и УWSCA. Въ настоящемъ «Вѣстникѣ» читатель найдетъ подробный отчетъ объ этомъ сѣздѣ.

Въ Хай-Ли 25-30 апрѣля состоялся 4-ый англо-русскій студенческій сѣздъ, организованный по инициативѣ Содружества св. Албанія и св. Сергія. Въ этомъ сѣздѣ принимали участіе духовенство, профессора и студенты англиканской церкви (англо-католическаго направленія) и русской — православной. Взаимный интересъ и стремленіе къ сближенію англо-католиковъ и православныхъ имѣтъ уже свою довольно старую традицію. Интересно въ этомъ отношеніи вспомнить извѣстную переписку Хомякова съ Пальмеромъ. Въ настоящее время дѣло сближенія несомнѣнно значительно подвинулось впередъ. Завязались тѣсныя личныя связи, достигнуто взаимное пониманіе почти во всѣхъ догматическихъ вопросахъ и положено начало общей церковной молитвѣ. Четвертый сѣздъ былъ по-

священъ темъ о святости. Были прочитаны слѣдующіе доклады: «Новозавѣтное ученіе о святости» проф. С. С. Безобразовымъ, «Понятіе святости въ Евангеліи» свящ. Ривсомъ, «Святость въ Церкви» епископомъ Вальтеромъ Трурскимъ, «Святость и Соборность въ Церкви» прот. С. Вулгаковымъ, «Ученіе о всеобщей святости въ Церкви проф. Г. В. Флоровскимъ. «Святые въ англиканской церкви» свящ. Кларкомъ, «Святые въ православной церкви» проф. Г. П. Федотовымъ, «Путь спасенія, аскетизмъ и святость» прот. С. Четвериковымъ.

Всѣ эти доклады обсуждались въ дискуссионныхъ группахъ, на которыя были раздѣлены всѣ участники конференціи. Конференція ознаменовалась встречей на ней двухъ высшихъ іерарховъ — митрополита Зап.-Европ. русскихъ православныхъ церквей Евлогія и главы англиканской церкви, архіепископа Кентерберійскаго Космы. Оба іерарха преподали свое благословеніе на работы конференціи. Каждый день конференція начиналась божественной литургіей. Три раза была совершена православная литургія и два раза англиканская.

Молясь вмѣстѣ въ одномъ храмѣ, члены конференціи вѣрили, что дастъ Богъ, придетъ, наконецъ день, когда всѣ мы, во исполненіе словъ Спасителя «да будутъ всѣ едино», сможемъ подойти къ одной чашѣ.

Сѣздъ въ Oiseau Bleu былъ организованъ французскимъ студенческимъ христіанскимъ Движеніемъ, Въ немъ участвовали также представители Всемирн. студ. Федерациі изъ Швейцаріи, Голландіи, Германіи, Америки.

Много вниманія было удѣлено вопросамъ христіанскаго міровоззрѣнія и социальнаго строительства. Доклады были прочитаны г. Вестфаль, г-жей Дитришъ, секретарями В.С.Х.Ф. Труппъ и В. Туфтъ.

Русскихъ докладовъ не было. Четверо нашихъ делегатовъ, члены парижскихъ кружковъ Е. В. Лаптева, О. О. Шрепферъ, С. С. Вѣрховскій и А. И. Чеканъ принимали участіе въ дискуссионныхъ группахъ. Вопросъ о болѣе тѣсномъ сближеніи съ французскимъ христіанскимъ Движеніемъ поставленъ у насъ на очередь.

Слѣдуетъ также отмѣтить участіе представителей нашего Движенія В. В. Зѣньковскаго и О. Т. Пянова, въ конференціи Мірового Комитета Христ. Союза Мол. Людей (УМСА), состоявшейся 7-8 мая въ замкѣ Вальденбургъ, въ Саксоніи. Эта конференція была посвящена вопросамъ «экуменизма», именно разсмотрѣнію предпосылокъ совместной работы протестантовъ, католиковъ и православныхъ. Участники отмѣчаютъ, что было достигнуто глубокое взаимное пониманіе.

Изъ жизни Движенія въ Парижѣ. На Пасхальной недѣлѣ были проведены два сѣзда — кружковъ дѣвочекъ, руководимыхъ А. О. Шумкиной и старшихъ мальчиковъ отдѣла Н. О. Федорова. Первый сѣздъ былъ посвященъ темъ «о роли русской женщины въ наше время». Вступительные доклады были сдѣланы Е. Ю. Скобцовою и И. А. Лаговскимъ.

Во второмъ сѣздѣ участвовали старшіе мальчишки, руководители кружковъ. Обсуждались вопросы религіозной жизни и взаимнаго вліянія въ лагеряхъ. По поводу вводнаго доклада О. Т. Пянова на тему: «Живъ ли Христосъ?», мальчишки высказали самыя разнообразныя мнѣнія и наблюденія. Приведемъ нѣкоторыя изъ нихъ: «Большинство мальчиковъ въ ихъ группахъ интересуются религіозными вопросами, но не любятъ о нихъ говорить». По мнѣнію нѣкоторыхъ, «историческою церковью обликъ Христа и Его ученіе сильно затемнены введенными юбрядами и обычаями, которые «имѣютъ историческое, но не живое значеніе». «Моло-

дежь видить Церковь больше спорящую, философствующую, богословствующую, но не идущую навстрѣчу нуждамъ вѣка». «Молодежь относится къ церкви больше по бытовому и видятъ въ ней главнымъ образомъ опору для національнаго чувства. Национальное ставится выше».

«На Западѣ, несмотря на всѣ недостатки католичества и протестантства, видна исторически сложившаяся активность и стремленіе оживить въ молодежи образъ Христа, у насъ же этого очень мало».

«Несомнѣнно, имѣетъ свое значеніе чуждый для молодежи славянскій языкъ; его сейчасъ никто не изучаетъ ни въ эмиграціи, ни въ Россіи. Непониманіе и незнаніе церковной службы также повинно въ установленіи холоднаго отношенія къ Церкви». «Въ самой молодежи сейчасъ замѣтна большая дѣля ютубѣнія. Вліяетъ на молодежь и пропаганда противъ религіи, которая ведется въ разныхъ формахъ на Западѣ, а также доносится и изъ Россіи». «Очень важно прежде всего познакомить мальчиковъ съ тѣмъ, что сказано было Христомъ непосредственно и познакомить такъ, чтобы мальчикъ смогъ найти отвѣтъ на тревожащія его вопросы. Главное, чтобы мальчикъ полюбилъ Христа, призналъ неоспоримость Его существованія старался бы обращаться къ Нему въ своихъ затрудненіяхъ, тогда онъ скорѣе пойметъ и Церковь и осознаетъ себя въ ней».

При обсужденіи плана религіозной работы, съѣздъ принялъ слѣдующія рѣшенія: 1) поставить основной задачей «приблизить мальчика къ Христу». Для этого прежде всего сами руководители должны быть примѣромъ для мальчиковъ; необходимо серьезно разработать планъ евангельскихъ бесѣдъ въ зависимости отъ возрастовъ и нуждъ въ связи съ современными требованіями жизни. Эти бесѣды

должны имѣть вліяніе на воспитаніе характера.

Необходимо знакомить мальчиковъ съ церковной службой и привлекать ихъ къ участию въ ней.

Въ Парижскомъ Юношескомъ Содружествѣ, руководимомъ А. С. Четвериковой, идетъ оживленная подготовка къ весеннему трехдневному съѣзду, который состоится 30-31 мая въ окрестностяхъ Парижа. Въ послѣднее время содружество очень оживилось въ своей дѣятельности. Издающийся Содружествомъ Бюллетень довольно полно отражаетъ внутреннюю жизнь этой молодой организаціи. Рекомендуемъ молодежи въ другихъ странахъ познакомиться съ этимъ Бюллетенемъ. Выписать можно съ 10, Bd Montparnasse у Е. Оглоблова.

24-го марта с.г. въ Парижѣ образовался иконописный кружокъ. Кружокъ этотъ, состоящій изъ девяти членовъ Движенія, ставитъ себѣ цѣлю, съ одной стороны, изученіе практической иконописи, съ другой — знакомство съ религіознымъ искусствомъ, главнымъ образомъ съ русской иконографіей. Недавно кружокъ посетилъ профессоръ А. П. Калигинскій, предсѣдатель «Кондаковскаго Семинара» въ Прагѣ и обѣщалъ поддерживать работы кружка, всѣми имѣющимися въ распоряженіи «Семинара» средствами, матеріалами, образцами, а также лекторами.

Необходимо упомянуть еще объ одной практической цѣли кружка — обслуживать въ художественномъ и иконописномъ отношеніи нашу церковь Введенія во Храмъ. Руководить кружкомъ П. А. Федотъвъ.

Подобные иконописные кружки существуютъ съ прошлаго года въ Ригѣ, подъ руководствомъ Т. В. Косинской и въ Юрьевѣ подъ руков. В. А. Зандеръ.

Студенческая жизнь въ Софіи. Студенческое Движеніе въ Болгаріи за послѣднее

время значительно окрепло. С. Н. Владимирский сообщает слѣдующія свѣдѣнія о жизни кружковъ: «Кружокъ по борьбѣ съ антирелигіозностью и православно-національный кружокъ успѣшно развиваютъ свою дѣятельность, чередуясь собраниями одинъ съ другимъ. 14 мая Ф. Ф. Поздняковъ прочелъ въ первомъ кружкѣ докладъ на тему «Русская интеллигенція и возрожденіе Россіи». Чрезвычайно интересная тема въ изложеніи Ф. Ф. произвела большое впечатлѣніе. На собраніи кружка присутствовало много гостей. Національный Союзъ русской молодежи пригласилъ лектора повторить свою лекцію въ Русскомъ Офицерскомъ Собраніи.

А. И. Никитинъ сдѣлалъ въ Національно-православномъ кружкѣ докладъ на тему «Женщина въ литературныхъ твореніяхъ русскихъ авторовъ» (сила духа русской женщины). Докладъ вызвалъ живой обмѣнъ мнѣній. Работа въ провинціи

выявилась организаціей кружковъ въ Варнѣ и Русѣ; Въ число дѣйствительныхъ членовъ Движенія въ Болгаріи за послѣднее время принято пять новыхъ лицъ.

Съездъ по вопросамъ русской православной культуры.

По инициативѣ Ц. Секретаріата Движенія этотъ съездъ былъ созванъ 17-19 мая недалеко отъ Парижа. Были прочитаны слѣдующіе доклады: о. С. Булгаковымъ: «Догматическое обоснованіе культуры», проф. Г. П. Федотовымъ «Возможна ли православная культура?», Н. А. Бердяевымъ — «Культура и апокалипсисъ» и проф. П. П. Вышеславцевымъ «Церковь, Власть и Государство». Въ виду большого принципиальнаго значенія этого съезда, въ слѣдующемъ номерѣ «Вѣстника» будетъ помѣщенъ подробный отчетъ о докладахъ и преніяхъ.

Л. Л.

Почтовый ящикъ

1.

Письмо о. Г. Шореца въ февральскомъ номерѣ «Вѣстника» продолжаетъ вызывать отклики читателей. Въ письмѣ, подписанномъ «Старая Учительница», авторъ присоединяется къ мыслямъ о. Шореца о необязательности для христіанъ 10 заповѣдей и дополняетъ ихъ отъ себя рѣзкимъ выпадамъ противъ Библии и іудейскихъ моментовъ въ христіанскомъ богослуженіи.

— «Не знаю почему, но процессъ очищенія христіанства отъ закваски іудейской еще не закончился и до сихъ поръ. Я, рядовая христіанка, въ богословскихъ тонкостяхъ еще не искушена, но моя душа всѣми силами протестуетъ противъ засоренія нашего дивнаго богослуженія

элементомъ іудейскимъ. Приходишь въ воскресенье въ храмъ, чтобы отдохнуть душой. И вотъ здѣсь слышишь усердную молитву псаломщика: «Избави, Боже, Израиля отъ всѣхъ скорбей его» (на часахъ).

Эта фраза не даетъ возможности настроить себя на молитвенный ладъ. Встаютъ вопросы: какія скорби у Израиля, что о нихъ должна молиться наша церковь? Кстати, молитвы о Россіи въ церкви я не слышу: у насъ за богослуженіемъ молитвы за Россію не читаются и поэтому, когда псаломщикъ читаетъ: избави, Боже, Израиля отъ всѣхъ скорбей его, я молюсь: «Избави, Боже, Россію и освободи ее отъ ига израилева»...

Только успокойсь отъ этой молитвы

псаломщика объ Израилѣ, какъ молитвенное настроеніе снова нарушается на этотъ разъ уже торжественнымъ пѣніемъ «Дивенъ Богъ во святыхъ Его, Богъ Израилевъ». Странно, не по христіански звучитъ это пѣніе. Богъ есть Богъ всѣхъ людей, а не Израиля только. Это евреи думаютъ, что они монополизировали Бога.

На прошеніи священникъ молится объ упокоеніи умершаго въ нѣдрахъ Авраама, Исаака, Иакова. Многихъ вѣрующихъ соблазняетъ эта молитва. «Евреи эксплуатируютъ насъ здѣсь, а вы еще хотите посадить ихъ намъ на шею и на томъ свѣтѣ». Я знаю лицъ, которыя просятъ священника при совершеніи панихиды пропускать это прошеніе эктении».

Авторъ заканчиваетъ филиппикой противъ морали патріарховъ и, вообще, противъ нравственнаго значенія Библии. Это письмо представляетъ яркій образецъ распространеннаго нынѣ религіознаго антисемитизма, о корняхъ котораго говорить въ своей статьѣ въ майскомъ №, о. Сергій Четвериковъ. У «старой учительницы» политическій антисемитизмъ, нескрываемый ею, особенно въ опущенныхъ частяхъ письма, осложняется моральнымъ ригоризмомъ библейской критики. По поводу послѣдняго мнѣ и хотѣлось бы сказать нѣсколько словъ, въ дополненіе къ статьѣ о. Сергія. Почему мы, столь легко допускающіе мысль объ эволюціи нравственности, семьи и общества, не хотимъ допустить начала развитія въ исторіи богоизбраннаго народа? Ну, да, древніе евреи допускали многоженство и были далеки отъ аскезы, въ которой воспитало насъ христіанство. Ну, да, ихъ герои (хоть бы и святые) грѣшили, допускали ложь и жестокость, какъ герои всѣхъ народовъ. Не на моральной святости древняго Израиля основана его богоизбранность. Его исключительность

— въ силѣ и качествахъ религіознаго вдохновенія, въ пламенной драмѣ любви между Израилемъ и Господомъ. Молитва Израиля не знаетъ себѣ равной, а добродѣтели его — онѣ встрѣчаются и у язычниковъ. Но даже и съ чисто нравственной точки зрѣнія невозможно отрицать, что весь Ветхій Заветъ былъ «дѣтководителемъ ко Христу», тысячелѣтней школой, воспитывающей расу чистыхъ, раждающей изъ себя совершеннѣйшее дитя челоуѣчества — дѣву Марію. Отъ Ноя и Авраама къ Маріи — долгій путь, и этимъ путемъ прошелъ, конечно, не весь народъ (отвергнувшій Христа), но избранное меньшинство, ставшее основоположникомъ новаго Израиля.

Со времени Спасителя Израиль — это мы, христіане, и объ этомъ новомъ Израилѣ молится Церковь. Это мы, христіане, стали чадами Авраама. Непонятно недоразумѣніе автора письма, который думаетъ, что молитвы объ Израилѣ имѣютъ въ виду современное іудейство.

Россія тоже входитъ въ составъ Израиля, поскольку она не отступила отъ Христа. Мысленная подстановка имени Россіи (лучше, Церкви Русской) на мѣсто Израиля псалмовъ, думается, вполне законна. Но привкусъ ненависти въ молитвѣ, хотя бы къ современному еврейству, лишаетъ молитву христіанской цѣны, дѣлаетъ ее вполне ветхозавѣтной, а это, въ вѣкъ Новаго Завета, значитъ — языческой. Такимъ образомъ построенная на антисемитизмѣ попытка очищенія христіанства отъ Ветхаго Завета религіозно опасна и означаетъ ветхозавѣтную реакцію въ христіанствѣ.

Г. Ф.

2.

Разъясните, пожалуйста, правильно ли такое толкованіе притчи о милосердномъ самарянинѣ, которое изложено въ одномъ изъ новыхъ учебниковъ (Ревель 1927)

Закона Божія для начальныхъ школъ, составленномъ маѣстромъ богословія протоіереемъ І. Богоявленскимъ. Не слѣдуетъ ли его нѣсколько измѣнить?

Вотъ какъ тамъ изложено:

«Любовь къ людямъ (еванг. отъ Луки 10, 25-27) ..«На вопросъ — А кто мой ближній — І. Христосъ въ отвѣтъ сказалъ ему притчу.

— «Одинъ іудей (!) шелъ изъ Іерусалима въ г. Іерихонъ и попался разбойникамъ, которые сняли съ него одежду, изранили его и ушли, оставивъ его едва живымъ. Въ это время шелъ тою же дорогою Іудинъ священникъ, увидѣлъ его и прошелъ мимо. Также и левитъ... посмотрѣлъ и прошелъ мимо...».

Этою притчею Господь І. Х. научаетъ насъ, что мы должны считать ближнимъ и любить всякаго человѣка **«кто бы онъ ни былъ»**... и т.д.

Соглашась со всѣмъ толкованіемъ автора, врядъ ли можно согласиться съ тѣмъ, что израненный разбойниками былъ іудей. Въ Евангеліи сказано: «нѣкоторый человѣкъ».

Кого можно предполагать подъ словомъ «нѣкоторый человѣкъ»?

Скорѣе всего, ни іудея, ни самарянина, а иноплеменника. Это вытекаетъ изъ смысла притчи, по которой каждаго человѣка, кто бы онъ ни былъ — иноплеменникъ или кто другой, — мы должны жалѣть, любить и оказывать ему помощь.

Надо замѣтить, что у іудеевъ тогда (возможно и теперь) были такія убѣжденія или взгляды. — Своему надо помочь, своего нельзя обидѣть, обмануть и т.п. Относительно же иноверцевъ можно этого и не держаться. Вотъ почему священникъ и левитъ прошли мимо раненаго, и Спаситель не имѣетъ въ виду ихъ обличать. Онъ предлагаетъ другіе: держаться примѣра милосерднаго самарянина.

Для самарянина израненный человѣкъ скорѣе всего, былъ иноплеменникъ, между тѣмъ онъ оказалъ ему такое состраданіе и любовь.

— «Иди и ты поступай такъ же», — сказалъ І. Х. законнику, и этихъ словъ, этого указанія долженъ держаться весь христіанскій міръ.

Н. С.

Такъ какъ въ урокахъ притчи о самарянинѣ авторъ письма согласенъ съ о. Богоявленскимъ, какъ согласны и всѣ христіане, то частный вопросъ о національности израненнаго разбойниками не имѣетъ большаго значенія. Думается, однако, что, если онъ не названъ іудеемъ, то эта національность естественно должна предполагаться. Въ противномъ случаѣ мы ожидали бы наименованія его язычникомъ. Религіозная вражда между евреями и самарянами (еретиками) еще болѣе подчеркиваетъ значеніе подвига любви. Если Господь не осуждаетъ прямо безучастіе священника и левита, то ихъ «прохождение мимо» получаетъ настоящую (отрицательную) оцѣнку въ сравненіи съ милосердіемъ еретика. Что касается іудейской морали, то Іона, какъ въ Библии, такъ и въ раввинистическомъ преданіи получаетъ то широкую, то узкую сферу приложенія. Ея безконечное расширеніе Христомъ въ данной притчѣ завершаетъ развитіе пророческой линіи іудейской этики.

Г. Ф.

3.

Въ редакцію «Вѣстника» часто посылаютъ стихотворенія на религіозныя темы, нерѣдко съ очень настойчивыми требованіями о напечатаніи. Редакція приняла рѣшеніе воздерживаться разъ навсегда отъ помѣщенія стиховъ, а также беллетристическихъ произведеній. И приняла его не изъ презрѣнія къ художественному слову, а изъ уваженія къ нему. Хорошіе стихи пишутся рѣдко, въ редак-

цію «Вѣстника» они не предпринимаютъ никогда. Что дѣлать? Въ нашемъ Движеніи нѣтъ настоящихъ поэтовъ, хотя у многихъ есть поэтическіе порывы. Необходимо помнить, что слабыя, безпомощныя стихотворенія, — въ родѣ тѣхъ, которыя обычно печатаются въ духовныхъ журналахъ, приносятъ большой вредъ церкви, вызывая насмѣшки невѣрующихъ, подчеркивая слабость нашей православной культуры. Безобразнѣе стихотвореніе на религіозную тему можно приравнять только къ безобразно намалеванной

иконѣ. Въ этомъ есть элементъ кощунства. Здѣсь авторское самолюбіе не останавливается передъ оскорбленіемъ слова Божія (передъ красотой храма). Пора понять, что безобразіе въ искусствѣ (особенно соединенное съ самодовольствомъ автора) соответствуетъ безнравственности въ этикѣ. Православныя мысли и чувства, при отсутствіи поэтическаго таланта, должны быть выражаемы прозой. Святые отцы почти всегда писали прозой, и рѣчь ихъ отъ этого нисколько не проиграла. Г. Ф.

НОВЫЯ КНИГИ

Откровенные рассказы странника своему духовному отцу. УМСА Прессъ Парижъ 1930 г.

Анонимная книга эта, вышедшая въ срединѣ прошлаго столѣтія, давно уже стала библиографической рѣдкостью. Въ послѣднее время ее легче было читать въ нѣмецкомъ переводѣ, чѣмъ въ подлинникѣ. Нельзя не быть благодарнымъ издательству, которое даетъ намъ эту книгу, чрезвычайно цѣнную для исторіи и практики духовной жизни, какъ она понимается въ новѣйшемъ мистическомъ теченіи православія. Неизвѣстный авторъ — послѣдователь и ревностный пропагандистъ «умной молитвы», особой формы молитвы Иисусовой. Въ своей книгѣ онъ рассказываетъ о своемъ собственномъ опытѣ обрѣтенія этой мистической молитвы и о рядѣ жизненныхъ встрѣчъ, въ которыхъ особенно сильно проявилось для него торжество Христа надъ силами зла. Религіозный оптимизмъ, благословеніе міру и любовь къ твари дѣлаютъ эту русскій мистическій опытъ особенно привлекательнымъ. Написаны эти рассказы прекраснымъ русскимъ языкомъ, заставляю-

щимъ вспомнить лучшія повѣсти Лѣскова. Рекомендую эту книгу всѣмъ читателямъ «Вѣстника», мы однако желали бы предостеречь отъ поспѣшнаго практическаго примѣненія этой доктрины. На этомъ пути много опасностей. Вопросъ о самой возможности «умной молитвы» въ міру остается спорнымъ. Самъ авторъ, настаивающій на универсальномъ значеніи этой молитвы, предупреждаетъ о необходимости опытнаго духовнаго руководства для нея.

Епископъ ВАЛЬТЕРЪ ТРУРСКИЙ. Жизнь англиканской церкви. УМСА Press Парижъ (1930). Цѣна 50 ам. ц.

Только что вышедшая съ предисловіемъ митроп. Евлогія, книжечка еп. Трурскаго, представляетъ переводъ лекцій, читанныхъ имъ въ Россіи въ 1912 году. Имя автора хорошо извѣстно и пользуется уваженіемъ среди всѣхъ православныхъ друзей англиканства. Среди русскихъ, даже знакомыхъ съ исторіей английской реформации, весьма немногіе знакомы съ жизнью современной англиканской церкви. Этотъ пробѣлъ и восполняетъ книга еп. Трурскаго. Авторъ даетъ

очень наглядную картину жизни англійскаго прихода, богословскихъ школъ, организациі своей церкви и духовной жизни въ ней, — особенно интересно пробужденіе католическихъ монашескихъ тенденцій въ XIX вѣкѣ (самъ авторъ монахъ). Говоря передъ инославной аудиторіей, авторъ не могъ распространяться о внутренней борьбѣ въ своей церкви. Онъ всюду подчеркиваетъ единство ея.

Но мы знаемъ и любимъ еп. Турскаго, какъ мужественнаго борца англо-католическаго движенія, и притомъ того крыла его, которое глядитъ не на Римъ, а на Востокъ. Его книжечку должны прочесть всѣ члены Движенія, интересующіеся проблемой сближенія православной и англиканской церкви, прежде всего члены «Содружества св. Албанія и св. Сергія».

Г. Ф.

Крестники Р. С. Х. Движенія

Кто изъ насъ, русскихъ, не знаетъ знаменитаго выраженія: «На Шипкѣ все спокойно»? Въ 1877-78 году Россіи пришлось вести войну съ Турціей за освобожденіе болгаръ. Однимъ изъ трудныхъ мѣстъ этой кампаніи была Шипка.

Положеніе нашихъ войскъ было очень тяжелое: отъ болѣзней, недоѣданія и лютыхъ морозовъ люди гибли тысячами. Но русскіе богатыри храбро шли на смерть, завоеывая свободу братьямъ славянамъ. Генераль Радецкій, въ эти болѣе, чѣмъ критическіе дни, обычно доносилъ въ главную квартиру: «На Шипкѣ все спокойно». Эти донесенія генерала Радецкаго впоследствии послужили художнику Верещагину сюжетомъ для его знаменитой картины «На Шипкѣ все спокойно», которой онъ окончательно закрѣпилъ популярность новой поговорки. Въ память этой освободительной войны, на собранныя со всей Россіи пожертвованія, въ селѣ Шипка воздвигли живописный храмъ-памятникъ, стѣны котораго внутри и снаружи были украшены мраморными досками съ именами русскихъ воиновъ, павшихъ на Шипкѣ. При храмѣ-памятникѣ было выстроено нѣсколько домовъ, въ одномъ изъ которыхъ расположенъ сейчасъ пріютъ для

престарѣлыхъ и хрониковъ. Въ этомъ пріютѣ живетъ 100 мужчинъ и 25 жен-



Храмъ — памятникъ на Шипкѣ.

щинъ, большинство которыхъ, по состоянию своего здоровья, нуждаются въ постоянномъ уходѣ и помощи врача. Среди пріютцевъ преобладаютъ старые воины, которые пожертвовали для дорогой Россіи всѣмъ, даже жизнью.

Всѣ инвалиды и хроники обеспечены помѣщеніемъ, столемъ и бесплатной медицинскою помощью.

Русскій Красный Крестъ въ лицѣ своего уполномоченнаго въ Болгаріи, Л. С. Фельдмана, дѣлаетъ все возможное, чтобы обеспечить своимъ питомцамъ хотя бы удовлетворительную жизнь; но средства Краснаго Креста, по сравненію съ нуждами русскихъ бѣженцевъ въ Болгаріи, слишкомъ незначительны, и потому долгъ каждаго русскаго прійти на помощь этимъ заслуженнымъ и скромнымъ героямъ русскаго народа, и сдѣлать хоть что-нибудь, чтобы скрасить послѣдніе дни нашихъ забытыхъ вѣнцевъ. Генераль Кутеповъ и донской атаманъ, генераль Богаевскій, организовали ежемѣсячную помощь болѣе, чѣмъ 30-ти инвалидамъ-крестникамъ. Нашъ бывшій секретарь Н. П. Хирьяковъ, посѣтившій «пріютъ для престарѣлыхъ и хрониковъ» на Шипкѣ, обратился на позапрошломъ годичномъ сѣздѣ съ просьбой къ движенскимъ представителямъ организовать помощь шипкинскимъ питомцамъ. На его призывъ откликнулись Парижъ, Лондонъ и Рига, взявъ на себя заботу помогать шести крестникамъ, посылая имъ ежемѣсячно по 165 левъ (долл. 1.18) каждому. Въ этомъ году мнѣ удалось, при благосклонной помощи Екатерины Мих. Хиллихъ, на собранныя среди иностранной колоніи Софіи средства, устроить на одинъ годъ еще четырехъ

крестниковъ. Всѣ наши 10 крестниковъ шлютъ свою искреннюю и глубокую благодарность своимъ крестнымъ и очень радуются, что они — беспомощные и искалѣченные — еще не забыты молодой Россіей.

Но получаетъ денежную помощь только незначительная часть инвалидовъ-хрониковъ. Всѣ же остальные не имѣютъ даже возможности поставить свѣчу въ прекрасномъ храмѣ-памятникѣ на Шипкѣ, послать письмо или сдѣлать для себя что-нибудь необходимое. Эти страдальцы, честно послужившіе великой Россіи, обречены проводить, въ тяжелыхъ условіяхъ, послѣдніе свои дни въ глухихъ и далекихъ Балканахъ. Вспоминая славное прошлое Шипки, я беру на себя смѣлость измѣнить донесеніе генерала Радецкаго и съ нимъ обратиться къ дорогимъ движенцамъ. Господа! На Шипкѣ не все спокойно! Неужели мы, любящіе свою родину, объединившіеся для служенія Церкви нашей православной, не услышимъ нашихъ дорогихъ инвалидовъ и не сдѣлаемъ никакого усилія, чтобы успокоить ихъ страждущія души?

Я глубоко увѣренъ, что движенцы, и въ особенности содружники возьмутъ на себя трудъ ътыскать крестныхъ, организовать сборы помощи и понесутъ съ радостью всѣ заботы по поддержкѣ новыхъ крестниковъ-инвалидовъ.

Крестническія пособія посылайте или завѣдующему пріютомъ: Шипка. Русски инвалиденъ домъ. Федору Потаповичу Инютину, *Bulgarie*, или же казначею мѣстнаго Движенія: Б. Я. Мироненко, бульваръ Иванъ-Асѣнъ II № 9. Софія. *Bulgarie*.

Л. Тарановскій.

ПРАВОСЛАВНЫЙ РЕЛИГИОЗНО - ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЕЖЕМЕСЯЧНИКЪ

„ВѢСТНИКЪ“

Органъ Русскаго Студенческаго Христіанскаго Движенія за Рубежомъ
(пятый годъ изданія).

Особое вниманіе обращено на освѣщеніе церковной жизни въ сов. Россіи, на хроническую антирелигиозную пропаганду. Имѣется отдѣлъ посвященный вопросамъ религиозно-национальнаго воспитанія русскаго юношества въ эмиграціи.

Восемь разъ въ году «Вѣстникъ» выходитъ съ приложеніемъ Бюллетеней Религиозно-Педагогическаго Кабинета, содержащихъ обзоръ основныхъ моментовъ теоріи и практики современной религиозно-педагогической работы.

Можно выписывать бесплатно пробные номера.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ

	на годъ	отд. №		на годъ	отд. №
Во Франціи съ молон.	30 фр.	3.— фр.	Въ Румыніи	220 лей	20 лей.
Въ Англіи	6 шилл	6 пен.			
» Бельгіи	9 белг.	0.80 б.			
» Болгаріи	140 левъ	15 л.			
» Германіи	5.50 мар.	0.50 м.	Въ Финляндіи	55 мар.	5 мар.
» Италіи	26 лиръ	2.50 л.	» Чехословакии	45 кр.	4 кронн
» Латвіи	6.50 латъ	0.60 л.	» Эстоніи	5.50 кр.	0.50 кр.
» Литвѣ	13 литъ	1.20 л.	» Югославіи	65 дин.	6 динар.
» Польшѣ	12 злот.	1.10 з.	Остальн. страны	1.50 ам.д.	0.15 дол

Рабочіе и студенты во всѣхъ странахъ, исключая Америку, Англію, Швейцарію, Италію, англійскія колоніи и Дальній Востокъ, при условіи подписки на годъ, могутъ пользоваться скидкой (годовая плата 1 американ. долларъ).

Деньги въ редакцію можно послать почтовымъ переводомъ, чекомъ, или въ заглазномъ письмѣ, въ любой валютѣ.

Пріемъ рукописей, объявленій, выдача справокъ и указаній, а также получение подписной платы производится:

АМЕРИКА: 1) Arch. W. Sokovich, 1520, Green str. SAN FRANCISCO, California.
2) Rev. B. Amatoff 592. Berlin New-Hampshire
3) N. Stember. 62. East 121-st Str. NEW-YORK.

4) T. Karpovitch, 67 Walker st. CAMBRIDGE.

Ю. АМЕРИКА. A. Vechniakoff. Caixa 3580. SAO PAULO. Brasil.

АНГЛІЯ: V. Rastorgoueff, 80, Marchmont Str. LONDON W. C. I.

БОЛГАРИЯ: Л. Тарановскій, Светослав. Тергер, 7. СОФИЯ.

БЕЛЬГІЯ: Mme M. A. Petroff, Jette St.-Pierre, Hôpital Brugmann. BRUXELLES.

ГЕРМАНИЯ: 1) V. Slepian Wielandstr. 49, BERLIN. Charlottenburg.

2) «Logos» 87, Markgrafenstrasse BERLIN S. W. 63.

3) D. Obolensky. Carlovitzstr. 15. DRESDEN.

4) W. Schwezoff Bahnhofstr. 6. II. FREIBERG i. Sa

КИТАИ: 1) В. Коченова, Св. Алексѣевская церковь, Зелный Базаръ, Большой проспектъ HARBIN.

2) The Magazine Shop. 601 Av. Joffre SHANGHAI.

ЛАТВІЯ: 1) F. Tsvirko. Turgeneva iela 21a, dz. 8. RIGA.

2) L. Gailit. Ludzas iela 3. DAUGAVPILS.

ПОЛЬША: 1) E. Polonska. Ul. Dlugosza, 29 parter lewy. LWOW.

2) «Dobro». ul. Krakowskie Przedmiescie 53. WARSZAWA.

ФИНЛЯНДІЯ: Mr Reiche, KELLOMAKI.

ФРАНЦІЯ: 1) Въ редакціи Вѣстника Anna Smirnoff, 10, Bd Montparnasse, PARIS. XV.

2) Mr. D. Schkott, 91, Bld. Gambetta, NICE A. M.

3) V. Svirstchevsky, 33, rue Barême, LYON.

ЧЕХОСЛОВАКІЯ: 1) S. Malloj, 271. Bělohorská, Brévnov. PRAHA.

2) V. Voskobonkov. Kvajinsky urad odd. 39 Belnayova 1-3 BRATISLAVA.

3) V. Belousov, c/o A. Vissarionoff, Falkenseinerova, ul. c. 49, byt. 1. BRNO

ЭСТОНИЯ: 1) S. Polochensky, Balti Puuvilla vabrik 5-4. TALLINNA.

2) J. Schumakoff, Tahtvere tan 9, k. 2. TARTU.

3) V. Bucholtz. Helsingi 4, NARVA.

4) A. Sekst. Pihkva 43. PETSERI.

СКЛАДЪ КНИГЪ ПО ПРАВОСЛАВНОМУ БОГОСЛОВІЮ:

„Святая Русь”

Принимаются заказы на богослужебныя, богословскія книги и акаѳисты.

На запросы — письменные отвѣты.

ИМѢЮТСЯ КНИГИ:

- 1) Евангелія, Библии, молитвенники на слав. и рус. яз. синод. изд.
- 2) Старинныя изданія: а) акаѳистъ Успенію Пр. Богородицы, со службою, 1761 года; б) акаѳистъ св. Вел. Варварѣ со службою, 1795 г. и др. рѣдкія изданія.
- 3) Описаніе Кіево-Печерской Лавры, б. т. 1847 г.
- 4) Письма о Богослуженіи Прав. Церкви, 1839 г. — Муравьева.
- 5) Творенія: Св. Григорія Богослова въ 6-ти кн.; Св. Іоанна Дамаскина въ 2-хъ кн.
- 6) Сочиненія: Епископа Игнатія (Брянчанинова) въ 5-ти т.т.
- 7) Св. Іоанна Златоуста «Бесѣды на Евангелиста Матвѣя» въ 3-хъ т. т.
- 8) «Четы-Миней» — св. Дм. Ростовскаго, въ 12-ти кн.
- 9) «Служебныя (мѣс.) Миней», въ 12-ти кн.
- 10) Праславленіе Св. Тихона Задонскаго — 1861 г. — 1911 г., б. т.
- 11) Практическое руководство для священнослужителей — П. Нечаева, б. томъ.
- 12) Исторія Прав. Христ. Церкви — Прот. Дмитревскаго.
- 13) Бесѣды о страданіяхъ Господа Нашея Иисуса Христа — Архiep. Филарета Чернигов., б. т.
- 14) Житіе Преп. Сергія Радонежскаго — Архим. Никона, изд. Троицкой Лавры, б. томъ, съ иллюстр.
- 15) Сказанія о земной жизни Пр. Богородицы, б. томъ, съ иллюстр. 1897 г. (Аѳон. изд.).
- 16) «Добротолубіе» — въ 5-ти т.т. (Аѳон. изд.).
- 17) Епископъ Теофанъ: а) Путь ко спасенію; б) Письма о духовной жизни и в) Письма о Христ. жизни.
- 18) Исагогика или введеніе въ книги Св. Писанія Нов. Завѣта — А. Хергозрскаго.
- 19) Всѣ богослужебн. книги: Минея общая; Часословъ; Псалтырь Слѣдованная; Канонникъ и др.
- 20) Патерики: Древній, Аѳонскій и Кіево-Печерскій.
- 21) Разказы изъ исторіи Хр. Церкви — А. Бахметьева, въ 2-хъ т. т.
- 22) Догматическое богословіе — Арх. Филарета Черниговскаго.
- 23) Житія святыхъ, изд. по благ. Преосв. Сергія, викарія Сред. Европы: а) Св. Николая; б) Св. Вел. и Цѣл. Пантелеймона; в) Св. Вел. Варвары; г) Св. Іоанна Дамаскина; д) Богосл. Прав. Церкви; е) Стр. Седмица и Св. Христово Воскресеніе и ж) Св. Троицкая Лавра.
- 24) Толкованіе Евангелія — Св. Бухарева, въ 4-хъ т. т.
- 25) Пособіе при изученіи устава Богослуженія Прав. Церкви — Прот. Никольскаго.
- 26) Серебрян. и золотые натѣльн. крестики прав. образца.
- 27) Заслуж. проф. Д-ръ Богословія Н. Н. Глубоковскій—Русская Богосл. наука въ ея историч. развитіи и новѣйшемъ состояніи. Варшава, 1928 г.
- 28) Акаѳисты: Ик. Б. М. «Знаменіе»; Тихвинской; Казанской; Иверской; Неопалимой купины; Утоли моя печали; Спасителя; Св. Николаю Чудотворцу; Преп. Серафиму Саров.; Преп. Сергію Радонежскому; Св. Іосафу Бѣлгородскому; Св. Митрофану Воронеж.; Св. Тихону Задонскому и мн. др.

Здѣсь-же можно приобрѣтать кн. Ис. Н. Агапѣва — «Другъ Филателиста» — полное и лучшее изд. на рус. яз., въ худ. обложкѣ, на которой увѣковѣченъ разрушенный въ Варшавѣ русск. Прав. Александро-Невскій Соборъ. Цѣна—21 фр. Цѣна съ пер. — 1 ам. долл.

Принимается переписка на пишущей машинкѣ (русскій текстъ) по недорогой цѣнѣ.

ПРИЕМЪ: вторникъ, четвергъ 6-9 ч. веч.; суббота 10-2 ч. дня; воскресенье 2-4 ч. дня и письменно.

Адресъ: Mr. Alexandre. — 6, rue Eugène Gibez, Paris (15).

ЦѢНЫ НА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Цѣлая страница	60 фр.	Четверть страницы	20 фр.
Половина страницы	30 »	Восьмая ч. »	10 »